



# Bladet

Danmarks mest læste taxiblåd.

KAT-Bladet nr. 1. 2011. 28. årg.

## Dommens dag.

Skal Taxa 4x35 have det dyreste?

Taxa

vs.

Taxicæynet!



Automatik i aften—

[www.katbladet.dk](http://www.katbladet.dk)

## *Dommens dag.*

I den af Taxa 4x35 stort anlagte sag, Taxa 4x35 vs. John ”Fisker” Nielsen og Taxinævnet, er der blevet afsagt dom i Københavns Byret. Dommen gik Taxa stik imod.

Der var flere protester i sin tid, da Taxa anlagde sagen, men der var kun en fra bestyrelsen, der sagde, at det var spild af penge, fordi Taxa nødvendigvis ville tabe. De øvrige bestyrelsesmedlemmer var for sagsanlægget. Og Taxas øverste myndighed, det fuldstændigt udelige Administrationsråd, de ønskede sagen. Men disse fuldstændigt udelige og ligegyldige mennesker, de skal jo heller ikke betale regningen, den bliver sendt til Taxas vognmænd.

Hvor længe vil Taxas vognmænd blive ved med at betale til dette fuldstændigt ligegyldige, udelige og pengekrævende administrationsråd. Samtidigt er det disse mennesker, formanden + de to andre i administrationsrådet, der ansætter direktørerne, som Taxa efterhånden har haft en del af, specielt de udelige af slagsen. Man har dem mistænkt for, at de har en liste, hvor deres udelige venner, der sikkert alle er forhenværende, står skrevet op, hvorefter administrationsrådet udvælger en. Taxas generalforsamling er på denne måde effektivt sat ud af spillet.



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

Afsagt den 2. februar 2011 i sag nr. BS : 4B-6401/2009

Bestillingskontoret Taxa 4x35  
c/o advokat Klaus Henriques  
Frederiksberggade 2, 1.sal  
1459 København K  
mod  
John Nielsen  
Mosehøjvej 12 B  
2920 Charlottenlund  
og  
Taxinævnet i Region Hovedstaden  
Nyropsgade 1  
1602 København V

**Parternes påstande.**

Under denne sag, der er anlagt den 16. oktober 2009, har sagsøger Bestillingskontoret Taxa 4x35 over for de sagsøgte John Nielsen og Taxinævnet i Region Hovedstaden nedlagt følgende påstande:

1.  
De sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgers eksklusion den 25. september 2009 med virkning fra den 2. oktober 2009 af John Nielsen, som tilsluttet taxibevillingshaver hos sagsøger, har været gyldig og berettiget.

2.  
Overfor sagsøgte John Niensens påstand om erstatning nedlægges påstand om frifindelse.

Sagsøgte John Nielsen har overfor sagsøgers påstande nedlagt følgende påstande:

1.  
Frifindelse for sagsøgers påstande.

2.  
Selvstændig dom for 120.000,00 kr. med renter fra den 19. december 2009.

At sagsøger dømmes til at inddrive et i henhold til påstand 2 idømt beløb hos sammenslutningen af københavnske taxier, SKT.

Sagsøgte Taxinævnet i Region Hovedstaden har nedlagt påstand om frifindelse for sagsøgers påstande.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### **Sagens baggrund.**

Sagsøgte Taxinævnet i Region Hovedstaden traf på et møde den 8. december 2009 afgørelse om ophævelse af Taxa 4 x 35's beslutning om eksklusion af sagsøgte John Nielsen fra bestillingskontoret med virkning fra den 2. oktober 2009, idet John Nielsen efter Taxinævnets opfattelse ikke havde udvist en adfærd, der kunne begrunde eksklusion fra bestillingskontoret efter taxilovgivningen.

Af Taxinævnets afgørelse, der er sendt til sagsøgers advokat, advokat Klaus Henriques den 16. december 2009, fremgår følgende:

"...

I brev af 4-10-2009 har vognmand John Nielsen klaget over, at Taxa 4x35 i brev af 2-10-2009 har truffet beslutning om at ekskludere ham fra bestillingskontoret med øjeblikkelig virkning, og derefter udelukket ham for tildeling af radioture den 2-10-2009 kl. 16.00, og helt lukket for hans taxameter med virkning fra den 5-10-2009 kl. 10.05, så han heller ikke kunne køre gadeture i sin taxi 1-0924.

De har i brev af 12-10-2009 som advokat for Taxa 4x35 oplyst, at baggrunden for sagen er John Nielsens brev af 21-9-2009 til Gentofte Kommune, hvoraf det fremgår, at han som privatperson og indlejer-vognmand i Taxa 4x35 har taget kontakt til 3 indkøbschefer i Gladsaxe-, Rudersdal- og Gentofte kommuner og gjort indsigelse mod den kontrakt, som bestillingskontoret har indgået med kommunerne om rabatkørsel. Endvidere henviser De til, at vognmanden har sendt kopi af brevet til en flæthed af personer og instanser, bl.a. Trafikministeriet, Statsforvaltningen Hovedstaden, andre centraler m .v.

Da Taxa 4x35 mener denne adfærd er uacceptabel, skadelig og illoyal i det forretningsmæssige og foreningsmæssige forhold mellem vognmanden og taxicentralen, og tillige betragter denne adfærd som en grov og graverende misligholdelse af vognmandens tilslutning til bestillingskontoret, så har bestillingskontoret i brev af 2-10-2009 til vognmanden under henvisning til advokatens brev af 30-9-2009 (rettelig dateret 25-9-2009) til vognmanden omgående ekskluderet og ophævet vognmandens tilslutning til bestillingskontoret.

Vognmanden fik forud herfor i brevet fra advokaten frist til den 2-10-2009 kl. 16.00 overfor Gentofte Kommune og Taxa 4x35 m.fl. til at tilbagekalde sine beskyldninger og afgive uforbeholden skriftlig undskyldning uden reservationer, men det benyttede han sig ikke af.

For så vidt angår det juridiske har De i brevet af 25-9-2009 anført, at De er opmærksom på at vognmandens adfærd "ikke er direkte reguleret i vedtægten for bestillingskontoret, herunder punkterne 6 og 7 i kombination med reglementer", og at det er "almindelige kontraktretlige og foreningsretlige overvejelser", der begrundet indgrebet, som efter Deres opfattelse skærpes af at adfærden også er i strid med markedsføringslovgivningen og kap. 27 i straffeloven om freds- og ærekærkelser.

Efterfølgende har De i brev af 12-10-2009 anført, at Taxa 4x35s beslutning også henhører under § 23 om eksklusion i bekendtgørelse nr. 220 af 31-3-2009 om taxikørsel mv., og De har i den forbindelse henvist til afsnit 7 herunder punkt 7.5 i vedtægten for bestillingskontoret, samt i aftaleforholdet mellem vognmanden og bestillingskontoret.

Til brug for vores afgørelse i sagen bad vi brev af 22-10-2009 om at få oplyst, hvilke skadevirkninger, som Taxa 4x35 måtte være blevet påført som følge af John Nielsens henvendelse til de 3 kommuner, herunder hans møde med de 3 indkøbschefer og hans brev af 21-09-2009 til dem. Vi bad også om at få oplyst, om kommunerne har rettet henvendelse til Taxa 4 x 35 i sagens anledning, og hvad en sådan eventuel henvendelse har vedrørt, samt hvad Taxa 4x35 måtte have svarat.

De har som svar herpå i brev af 28-10-2009 oplyst, at John Nielsens henvendelse til kommunen af "indlysende grunde" har påført Taxa 4x35 "alvorlig og omfattende skade", som bestillingskontoret bestræber sig på at begrænse mest muligt, men De har ikke oplyst noget om konkrete skadevirkninger eller evt. reaktioner fra de tre kommuner.

Efter § 23, stk. 2 i taxikørselsbekendtgørelsen kan bestillingskontorets beslutning om eksklusion indbringes til efterprøvelse i nævnet, og efter stk. 3 skal vognmanden søge optagelse i et andet bestillingskontor, hvis nævnet finder eksklusionen berettiget.

Som tidligere meddelt Taxa 4x35 i brev af 5-10-2009 herfra er vognmand John Nielsen efter § 17 i taxikørselsbekendtgørelsen berettiget til at være tilsluttet et bestillingskontor i taxinævnets område mod at betale en forholdsmæssig andel af de med etablering og drift af bestillingskontoret forbundne omkostninger. Vilkårene for tilslutningen skal efter § 18, stk. 6 i bekendtgørelsen findes i en vedtægt udarbejdet i overensstemmelse med bilag 3 til taxikørselsbekendtgørelsen, og en

sådan vedtægt er godkendt den 10-8-2006 for Taxa 4x35 af taxinævnet.

Efter punkt 5.5 og punkt 7.4 i den godkendte vedtægt kan Taxa 4x35 efter taxilovgivningen kun udelukke og ekskludere vognmænd, hvis de ikke overholder deres betalingsforpligtelser eller groft og gentagne gange overtræder vedtægten med dertil hørende reglementer, jf. taxikørselsbekendtgørelsens § 23, og de obligatoriske bestemmelser i afsnit A punkt 3 og punkt 6 i standardvedtægten for bestillingskontorer, der er optrykt som bilag 3 til taxikørselsbekendtgørelsen. Disse bestemmelser kan ikke fraviges eller ændres i bestillingskontorets vedtægt.

Punkt 5.5 og punkt 7.4 i vedtægten er affattet i overensstemmelse hermed og i punkt 7.5 og punkt 7.6 er der yderligere anført følgende om eksklusion:

“7.5. Handlinger som vold, trussel om vold, bedrageri og lignende overfor kunder og/eller TAXA 4x35, gentagne grove overtrædelser af taxilovgivningen, hensynsløs kørsel samt kørsel i spiritus- eller narkotikapåvirket tilstand samt seksuel krænkelse af kunder kan føre til, at tilslutningsaftalen hæves (eksklusion).

7.6. Ved tilsidesættelsen af vilkårene for tilslutningen skal Taxa 4x35 forinden udelukkelse (eksklusion) have truffet mindre vidtgående foranstaltninger (radiolukning, jf. Reglement for radiolukning).”

Det er taxinævnets opfattelse, at vognmanden ved sin henvendelse af 21-9-2009 om aktindsigt m.m. til Gentofte Kommune, og forudgående deltagelse i et møde den 18-9-2009 i Gentofte Kommune med de 3 kommunale indkøbschefer, ikke har udvist en adfærd, der kan begrunde eksklusion fra bestillingskontoret efter taxilovgivningen, jf. hertil at vognmanden har adgang til at søge om aktindsigt efter de gældende regler herom i forvaltningsloven og loven om offentlighed i forvaltningen, samt at vognmanden ikke har henvendt sig til de 3 indkøbschefer som repræsentant for Taxa 4x35.

Vi har endvidere lagt vægt på, at Taxa 4x35 ikke har oplyst at være blevet påført konkrete skadevirkninger i relation til de 3 kommuner, ligesom taxinævnet ikke er blevet kontaktet af de 3 kommuner i sagens anledning, jf. hertil at taxinævnet administrerer taxilovgivningen for 27 kommuner i regionen, herunder også de tre pågældende kommuner i denne sag.

Det bemærkes endvidere, at John Nielsen alene er indlejervognmand i Taxa 4x35, og derfor ikke tillige er medlem af Sammenslutningen Kø-

benhavns Taxa (SKT), som ejer bestillingskontoret. Han deltager således ikke i SKT's generalforsamlinger vedrørende driften af bestillingskontoret Taxa 4x35, og der holdes ikke generalforsamlinger eller lignende i bestillingskontoret, som han kan deltage i.

Som medlem af bestillingskontoret betaler John Nielsen pladsleje, og han deltager i den forbindelse i evt. udgifter til at dække tab, som bestillingskontoret får på rabatkørsel eller andet overfor deres kunder, herunder de 3 kommuner. Vi har herved også lagt til grund, at vognmanden tidligere har været med til at finansiere tab på rabatkørsel i Taxa 4x35 over sin pladsleje, jf. vedlagte brev af 16-10-2008 til vognmanden med kopi til Taxa 4x35.

Det er endvidere taxinævnets opfattelse, at Taxa 4x35 i sin afgørelse om eksklusion i brev af 2-10-2009 til vognmanden burde have anført, at afgørelsen også var truffet efter § 23 i taxikørselsbekendtgørelsen og afsnit 7 herunder punkt 7.5 i bestillingskontorets vedtægt, ligesom der burde være givet klagevejledning og truffet mindre vidtgående foranstaltninger forud for eksklusionen, jf. § 23, stk. 2 og punkt 7.6 i vedtægterne.

Da taxinævnet som ovenfor anført ikke mener at betingelserne i taxilovgivningen for at ekskludere vognmand John Nielsen fra Taxa 4x35 er opfyldt, og vognmanden efter taxikørselsbekendtgørelsens § 17 har ret til at være tilsluttet Taxa 4x35, som han ikke tidligere er blevet ekskluderet fra, så har taxinævnet som ankemyndighed efter § 23, stk. 2 i taxikørselsbekendtgørelsen på et møde den 8-12-2009 truffet beslutning om at ophæve eksklusionen. Vognmanden har derfor efter taxilovgivningen krav på fortsat at være tilsluttet Taxa 4x35 og få tildelt radioture m.m. på lige fod med de øvrige vognmænd i bestillingskontoret.  
..."

### **Forklaringer.**

Der er under sagen afgivet forklaring af sagsøgte John Nielsen, tidligere formand for Administrationsrådet Palle Christensen, indkøbschef i Gentofte Kommune Klaus Hansen, indkøbschef i Rudersdal Kommune Jens Vejgaard, indkøbskonsulent i Gladsaxe Kommune Henrik S. Johansen, jurist i Bestillingskontoret 4x35 Karin Fischer, advokat Per Dalsgaard og tidligere sekretariatschef for Taxinævnet Jørgen Kjær.

### **Parternes synspunkter.**

Sagsøger Bestillingskontoret Taxa 4x35 har i påstandsdokument af 20. december 2010 gjort følgende gældende:

Det gøres overordnet gældende, at sagsøger, som følge af John Niensens retsstridige handling ved at rette henvendelse til sagsøgers kontraktspartnere - Gladsaxe, Rudersdal og Gentofte Kommuner - med det ene og erkendte formål at ødelægge den af sagsøger indgåede fuldt ud lovlige kørselskontrakt, har handlet på en så groft misligholdende måde i forhold til tilknytningen mellem sagsøger og John Nielsen, at sagsøger var berettiget til efter almindelige kontrakts/foreningsretlige regler i kombination med markedsføringsloven, straffeloven og de vedtægtsbestemte regler, som sagsøgte i var underkastet i relation til regulering af adfærden over for sagsøger, at ekskludere John Nielsen, og at Taxinævnet var forpligtet til at anerkende denne disposition.

Uagtet at John Niensens tilknytning til sagsøger er lovbestemt, giver det ikke John Nielsen fri adgang til at krænke det forretningsforhold, som må bestå mellem sagsøger, som driver en kommerciel virksomhed og John Nielsen, hvorfor sagsøger var berettiget til i dette ekstraordinære forhold for at beskytte sig selv at skride til eksklusion, navnlig i lyset af, at John Nielsen i ikke ønskede at rette for sig.

Det gøres i den forbindelse gældende, at sagsøger, på baggrund af den historie, som sagsøger har været igennem med John Nielsen fra etableringen af tilknytningen mellem sagsøger og John Nielsen med vedvarende og i vidt omfang helt uberettigede klager holdt i truende og uforsonlig tone, med rette måtte vurdere, at den eneste mulige reaktion over for John Nielsen for at få bragt de skadelige og uacceptable handlinger til ophør, var at handle som sket.

Opmærksomheden henledes på, at John Nielsen da heller ikke selv forud for henvendelsen til kommunerne søgte kontakt med sagsøger med nogen form for varsling af et sådant skridt og videre heller ikke ønskede at gå ind i nogen former for dialog, hvilket kun understreger, at John Niensens ønske alene har været at skade sagsøgers virksomhed, hvilket sagsøger ikke skulle tåle.

Det bestrides, at sagsøger kunne/burde have handlet på en anden måde over for John Nielsen, da den eneste relevante reaktion var en eksklusion for at opnå den nødvendige beskyttelse.

Sagsøger gør således gældende, at John Nielsen er i væsentlig og hævebegrundende grov og væsentlig misligholdelse ved den handling, som han foretog over for kommunerne og den efterfølgende orientering af offentligheden, og sagsøger gør gældende, at det er handlingens aktuelle risiko for ødelæggelse af kontraktsforholdet, som udgør denne misligholdelse, hvilket i sagens natur kan dokumenteres, hvorved sagsøger ikke er pligtig at kunne dokumentere en regulær skadevirkning/tab, men sagsøger gør gældende, at der er tilføjet sagsøger skade, som følge af John Niensens handling, hvilket er dokumenteret, dels gennem referaterne og de forklaringer, der vil blive af-

givet og omstændighederne i øvrigt.

Hertil kommer, at sagsøger gør gældende, at John Niensens misligholdelse understøttes af den voldsomme krænkelse, som er forbundet med, at han handlede mod bedre vidende og herved ensidigt tog kontakt til sagsøgers forretningspartnere, med hvem han ingen forbindelse i øvrigt havde, for på et falskt grundlag at overbevise de pågældende om, at den indgåede kørselsaftale er ulovlig og angribelig, hvilket han vidste, at den ikke var, at sagsøger var teknisk insolvent m.v. for at udvirke, at den blev afbrudt, hvilket var egnet til for kontraktspartnerne at skabe tvivl om kontraktforholdet.

Sagsøger gør gældende, at sagsøger som anført var berettiget til, efter almindelige kontraks- og foreningsretlige regler samt bestemmelserne i vedtægten § 7, herunder 7.4 om væsentlig misligholdelse og 7.5 - ordet "Iignende" - har været berettiget til at gennemføre eksklusionen, jf. i øvrigt taxibekendtgørelsens § 23.

Det gøres videre gældende, at John Nielsen ved at forholde sig fuldstændig passivt i forhold til sagsøger efter afsendelse af skrivelse om eksklusion den 25. september 2009, bilag 6, har accepteret eksklusionen med virkning pr. 2. oktober 2009, og at Taxinævnets afgørelse af 16. december 2009, bilag A1, også i lyset heraf må tilsidesættes, og idet det gøres gældende at Taxinævnets vurdering af, hvorvidt der ved eksklusionen forelå et fornødent juridisk grundlag ikke er korrekt - Taxinævnet burde således være kommet frem til en stadfæstelse af eksklusionen.

For sagens bedømmelse spiller det ingen rolle om sagsøger har givet John Nielsen direkte klagevejledning, da John Nielsen selv indbragte afgørelsen for nævnet, og at nævnet i øvrigt af sagsøger var blevet orienteret.

Det gøres endelig samlende gældende, at der i denne sag ikke er forhold som bør føre til, at sagsøgers beslutning om eksklusionen af John Nielsen tilsidesættes, herunder, at der ikke i denne sag, hvor John Nielsen alene ønskede på et usagligt og falskt grundlag at skade sagsøger, er noget hensyn at tage til John Nielsen.

For så vidt angår den selvstændige nedlagte påstand har sagsøger gjort gældende, at sagsøger ikke har handlet ansvarspådragende, og at der ikke er dokumenteret noget tab.

Sagsøgte John Nielsen har i påstandsdokument af 20. december 2010 til støtte for sin påstand om frifindelse for sagsøgers påstand gjort følgende gældende:

Der henvises til processkrift af den 20. september 2010, idet tilføjes, at sagsøger ikke er en privatretlig forening, men et i henhold til taxiloven oprettet formidlingskontor for radiobestillinger af taxiture, som bevillingshavende

vognmænd skal tilslutte sig i regionen.

Sagsøger har ikke sit eget cvr. nr. og indleverer ikke fuldstændigt regnskab til nogen offentlig myndighed, og dets virksomhed er begrænset til hvad der står herom i taxibekendtgørelsen, navnlig § 17.

Sagsøger har således ingen egen formue, indleverer ikke status, og betaler sine udgifter med de hos indlejerne opkrævede bidrag, jf. igen § 17. Sagsøger kan navnlig ikke som sådan drive taxivognmandsvirksomhed - og det har enhver ret til at udtale til hvem som helst.

John Nielsen har i påstandsdokumentet til støtte for den selvstændige påstand anført følgende:

Sagsøger nedsætter den samlede erstatningspåstand til kr. 120.000,00, der er sammensat således:

Forsikring bilag fra if for ½ år:	kr. 12.738,00
Taxameterudgifter, 5 bilag fra Telecenter Køge og Point, i alt:	kr. 8.773,00
Forrentning og afskrivning taxa bev. jf. 1-0924 købt d. 15/9-05 for kr. 555.245, bilag delvis ansl:	kr. 50.000,00
Lønseddler chauffør okt. 09-jan 10, å kr. 25.000,00 tillagt feriepenge mv:	kr.112.500,00
Skønnet omsætningsnedgang okt. 09- marts 10 på grundlag af bruttoindkørsler fra 2007-09 for 3 bevillinger, dokumenter ved oversigt vedlagt:	kr. 80.000,00
Ialt	<u>kr. 264.011,00</u>
Med fradrag af indkørt i udelukkelsesperiode iht. taxameter, kan dokumenteres hvis ønskes:	kr.-144.000,00
Nettokrav, afrundet til kr. 120.000,00:	<u>kr. 120.011,00</u>

John Nielsen har i påstandsdokumentet til støtte for sin påstand om, at sagsøger skal inddrive det i henhold til påstand 2 idømte beløb hos sammenslutningen af københavnske taxier, SKT gjort gældende, at hvis ikke sagsøger også dømmes til at søge et idømt beløb inddrevet hos SKT, der ejer bestillingskontoret, vil dets indlejere, inklusive han komme til at betale erstatning via pladslejen for noget, de ikke har ansvar for. Dette kan kun forhindres ved denne usædvanlige påstand, som har sin rod i et særligt arrangement, at sagsøger selskabsretligt ikke eksisterer, men er lovpåbudt og ejes af den bagvedstående klare foreningsinteresse SKT.

Sagsøgte Taxinævnet i Region Hovedstaden har i påstandsdokument af 20. december 2010 gjort følgende gældende:

Sagsøger har ikke har påvist det fornødne faktiske og retlige grundlag for at ekskludere sagsøgte i fra bestillingskontoret.

Taxinævnets afgørelse af 16. december 2009 er således lovlig og gyldig.

Eksklusion kan alene finde sted ved en bevillingshavers misligholdelse af vedtægten. Sådan misligholdelse har ikke fundet sted og er heller ikke anført som begrundelse for eksklusionen af sagsøger.

Den anførte baggrund for eksklusionen (de i bilag 5 nævnte forhold) kan hverken efter vedtægten, taxilovgivningen eller andre regler - herunder aftale- og foreningsretlige regler - begrunde den skete eksklusion.

Selvom John Nielsens omstridte adfærd indebærer en modarbejdelse af sagsøgers interesser, er der ikke påvist at være tale om adfærd af så undergravende eller på anden måde skadelig beskaffenhed, at sagsøger har grundlag for eksklusion.

Hertil kommer, at sagsøger let vil kunne imødegå en række af de af sagsøgte i anførte kritikpunkter.

Det anførte støttes af, at relationen mellem sagsøger og de pågældende kommuner ikke har lidt skade som følge af John Nielsens omstridte adfærd.

Det må i denne sammenhæng endvidere tages i betragtning, at de tre kommuner ikke uden gyldig grund ville kunne bryde de indgåede kontrakter med sagsøger. Det må betragtes som givet, at en sådan ophævelse af kontrakterne ikke ville have fundet sted uden en nøje gennemgang af forholdene fra kommunernes side. Ved en sådan gennemgang ville det være blevet afklaret, om kontrakterne var holdbare eller ikke. Uanset resultatet af en sådan gennemgang, ville dette ikke kunne lastes John Nielsen.

Det anførte gælder i særlig grad, når der henses til baggrunden for John Nielsens tilslutning til sagsøger, nemlig den lovbestemte tilslutningspligt, der indebærer, at John Nielsen ikke er tilsluttet sagsøger på frivillig basis.

Yderligere gælder dette i særlig grad, når John Nielsen ikke er medejer eller på anden måde ansvarlig deltager i bestillingskontoret men alene er tilknyttet på indlejerbasis.

Under disse omstændigheder kan der ikke stilles samme krav til en tilsluttet vognmands loyalitet overfor sit bestillingskontor, som man ville kunne i andre tilfælde af samvirke.

Sagsøger har ikke søgt at indhente John Nielsens bemærkninger til de påberåbte kritikpunkter, og sagsøgers afgørelse om eksklusion lider derfor - selvom sagsøger opererer på privatretligt grundlag - af en mangel, der indebæ-

rer, at den må tilsidesættes.

Hertil kommer, at sagsøgers meddelelse om eksklusion, bilag 7, ikke indeholder begrundelse og klagevejledning. Også af disse grunde må eksklusionen tilsidesættes.

Det gøres i tilslutning hertil gældende, at sagsøger ikke inden eksklusionen har udfoldet tilstrækkelige bestræbelser på at oplyse sagen.

I det omfang sagsøger måtte begrunde eksklusionen med påstået misligholdelse af vedtægten, er eksklusionen ugyldig, fordi sagsøger ikke forinden har iværksat mindre vidtgående foranstaltninger, jf. vedtægtens pkt. 7.6 og standardvedtægtens pkt. A.6.

Det kan ikke tillægges betydning, at John Nielsen undlod at reagere på sagsøgers skrivelse af 25. september 2009 (bilag 6). En uretmæssig eksklusion bliver ikke retmæssig af, at John Nielsen ikke reagerede på denne skrivelse.

Ikke mindst fordi de i skrivelsen opstillede betingelser for at undlade en eksklusion går ud over, hvad der er nødvendigt i situationen (ikke mindst kravet om en undskyldning), vil manglende reaktion på skrivelsen ikke kunne tillægges betydning. Af samme grund kan sagsøger ikke med rette gå ud fra, at den manglende reaktion indebærer nogen form for tiltræden fra John Niensens side.

Som bilag 11-14 har sagsøger fremlagt oplysninger om et antal tilfælde, hvor John Nielsen har klaget over forskellige forhold. Om bilag 11 bemærkes særligt, at bilaget intet viser udover, at John Nielsen tilsyneladende har rettet henvendelse til sagsøger om en række forhold. Om der er tale om "klager" eller snarere "henvendelser" ses ikke belyst, ligesom der intet foreligger om baggrund eller omstændigheder, der kan belyse eller forklare John Niensens adfærd.

Om bilag 12-14 bemærkes overordnet, at de af John Nielsen heri rejste spørgsmål i sig selv er relevante. Det forhold, at de rejste kritikpunkter kan tilbagevises, er ikke ensbetydende med, at kritikpunkterne ikke må rejses.

Man kan naturligvis diskutere den form, som John Nielsen anvender. Afgørende for den foreliggende sag er imidlertid, at disse tidligere forhold ikke indgår i grundlaget for eksklusionen og heller ikke efter det oplyste ville kunne have gjort det.

Bilag 11-14 er derfor uden bevismæssig betydning for sagen.

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

**Rettenes begrundelse og afgørelse.**

Taxa 4x35 meddelte ved brev af 9. juli 2009 bevillingshaverne, heriblandt sagsøgte John Nielsen, at der var indgået aftale om kørsel for Gladsaxe kommune, Gentofte kommune, Lyngby-Taarbæk kommune, Ruderdal kommune og Dong A/S. Det fremgår af brevet af 9. juli 2009, at Taxa 4x35 forpligtede sig til at opfylde en række servicemål, og hvis disse ikke opfyldes, kan Taxa i nogle tilfælde risikere at skulle betale økonomisk kompensation og i værste fald kan kunden ophæve aftalen. Det fremgår endvidere af brevet, at det er Taxa's ledelses klare holdning, at det er op til den enkelte chauffør i samarbejde med sin vognmand at vurdere, om denne vil køre for de enkelte kunde grupper og opfylde de betingelser, der er knyttet dertil. Endelig fremgår det af brevet af 9. juli 2009, at der indføres en ordning, hvorefter kunderne opdeles i prioritetskunder, rabatkunder og fasturskunder. Rabatkunder er kunder, som Taxa har indgået aftale med som omfatter en rabat i forhold til de af Taxinævnet i Region Hovedstaden vedtagne maksimalpriser.

John Nielsen har blandt andet forklaret, at han ringede til indkøbschef Klaus Hansen i Gentofte kommune, fordi han havde læst i Villabyerne, at Taxa 4x35 ikke levede op til deres forpligtelse til at køre blandt andet skolebørn. Han ville gerne se kontrakten, som Bestillingskontoret for Taxa 4x35 havde indgået med kommunerne og Dong A/S. Bestillingskontoret ville ikke udlevere kontrakten til ham. Klaus Hansen sagde, at han ville indkalde til et møde og at der til mødet ville blive indkaldt repræsentanter fra de andre kommuner, der var med i aftalen med Taxa 4x35. På mødet sagde han, at det var hans opfattelse, at aftalen var ugyldig eller ulovlig - han husker ikke, hvilket ord han brugte. Han bor i Gentofte kommune, og han anmodede om aktindsigt i kommunens aftale med Taxa 4x35. Han er selvstændig vognmand og har ingen aftale med bestillingskontoret om at give rabat. Taxa 4x35 havde haft et tab på 10 mio. kr. på en aftale om kørsel for Københavns Amt.

Indkøbschef Klaus Hansen har blandt andet forklaret, at han efter John Nielsens henvendelse indkaldte John Nielsen til et møde, og han valgte også at indkalde indkøbscheferne fra Rudersdal og Gladsaxe kommuner til mødet. Det er praksis i Gentofte kommune at indkalde til et møde, når der begæres aktindsigt, for at svare på spørgsmål i stedet for blot at udlevere en masse papirer. Mødet, der blev afholdt den 18. september 2009, gav ikke anledning til initiativer vedrørende Gentofte kommunes kontrakt med Taxa 4x35.

Indkøbschef i Ruderdal kommune Jens Vejgaard har blandt andet forklaret, at han deltog i mødet den 18. september 2009. Det var hans opfattelse, at John Nielsen på mødet gav udtryk for sin frustration over at være omfattet af aftalen.

Indkøbskonsulent i Gladsaxe kommune Henrik S. Johansen, der også deltog i mødet den 18. september 2009, har blandt andet forklaret, at mødet endte med, at de sagde til John Nielsen, at de ville fastholde aftalen, og det var

hans og hans kollegers opfattelse, at John Nielsen havde fået lejlighed til at luften sin vrede. Efter mødet modtog han John Nielsens anmodning om aktindsigt, og han blev vred over, at John Nielsen havde sendt kopi til alle konkurrenter i taxabranchen. Procentsatsen for rabatten ville kommunen ikke give aktindsigt i.

Efter § 23 i bekendtgørelsen om taxikørsel mv. kan ledelsen af ledelsen af bestillingskontoret ekskludere en tiladelsesindehaver, der groft eller gentagne gange har overtrådt vedtægten for bestillingskontoret.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder forklaringerne afgivet af indkøbschef Klaus Hansen, indkøbschef Jens Vejgaard og indkøbskonsulent Henrik S. Johansen lægges til grund, at John Nielsens deltagelse i mødet den 18. september 2009, som indkøbschef Klaus Hansen tog initiativ til, og John Nielsens anmodning til Gentofte kommune om aktindsigt den 21. september 2009, ikke kan begrunde eksklusion fra bestillingskontoret efter taxilovgivningen, idet John Nielsen har ret til at søge om aktindsigt, og han henvendte sig ikke som repræsentant for Taxa 4x35. Der er endvidere efter de oplysninger, der foreligger for retten ikke grundlag for at antage, at Taxa 4x35 er påført konkrete skadevirkninger som følge af John Nielsens deltagelse i mødet den 18. september 2009 eller begæringen om aktindsigt. John Nielsens manglende reaktion på sagsøgers brev af 26. september 2009 kan ikke tillægges betydning og kan ikke anses for udtryk for, at John Nielsen accepterede eksklusionen.

Retten finder således af de grunde, der er nævnt i afgørelsen fra Taxinævnet i Region Hovedstaden, at betingelserne for at ekskludere John Nielsen fra Taxa 4x35 ikke var opfyldt.

Sagsøgte John Nielsen og sagsøgte Taxinævnet i Region Hovedstaden frifindes derfor for sagsøgers påstand.

Sagsøgte John Nielsens selvstændige påstand over for sagsøger om erstatning tages ikke til følge allerede fordi der ikke er fremlagt regnskaber eller anden dokumentation for, at der er lidt et tab. Sagsøgte John Nielsen fremsendte bilag sammen med påstandsdokumentet af 20. december 2009, men bilagene blev ikke fremlagt, idet sagens forberedelse var afsluttet den 13. december 2009.

Sagsøger frifindes derfor for de af sagsøgte John Nielsen nedlagte selvstændige påstande.

Efter sagens udfald skal sagsøger Bestillingskontoret 4x35 og sagsøgte John Nielsen ikke betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagsøger Bestillingskontoret 4x35 skal til sagsøgte Taxinævnet i Region Hovedstaden betale 25.000,00 kr. i sagsomkostninger som et passende beløb

til dækning af udgiften til advokatbistand. Retten har lagt vægt på sagens udfald og det med sagen forbundne arbejde.

**Thi kendes for ret:**

Sagsøgte John Nielsen og sagsøgte Taxinævnet i Region Hovedstaden frifindes for den af sagsøger Bestillingskontoret 4x35 nedlagte påstand.


Sagsøger Bestillingskontoret 4x35 frifindes for de af sagsøgte John Nielsen nedlagte selvstændige påstande.

Sagsøger Bestillingskontoret 4x35 og sagsøgte John Nielsen skal ikke betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagsøger Bestillingskontoret 4x35 skal inden 14 dage betale 25.000,00 kr. i sagsomkostninger til sagsøgte Taxinævnet i Region Hovedstaden.

Anne Grete Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 2. februar 2011.

  
Eja Nielsen, kst. souschef

## *Skal Taxa 4x35 have det dyreste?*

Taxa 4x35 har nu indbudt vognmænd og chauffører til at se på nye anlæg. Vel at mærke 3 nye anlæg, som bestyrelsen (?) har udvalgt.

Det mest bemærkelsesværdige ved udstillingen af de nye anlæg er det der ikke er der. Frogne er ikke blevet inviteret med. Hvorfor? Det vides i skrivende stund ikke! Men vi ved, at Frogne anlægget er det mest udbredte. Vi har dog hørt, at der er nogen, der finder Frogne anlægget som værende for dyrt.

Og hvad koster så Frogne anlægget? Frogne skal have 38 millioner + moms for vognanlæggene og 6 millioner + moms for anlægget til centralen. Altså samlet 44 millioner + moms, eller 55 millioner inklusive moms.

Kan vi nu være sikre på, at de andre anlæg, som bestyrelsen anbefaler, er billigere end Frogne anlægget? Eller er der i virkeligheden tale om andre årsager? Vi må gå ud fra, at priserne på anlæggene oplyses på udstillingen, hvor vognmænd og chauffører kan gå rundt og besigtige de forskellige fabrikater!

Vi kan formodentlig gå ud fra, at bestyrelsen har gjort sig sine tanker, da de udvalgte de pågældende anlæg. Måske burde de have gjort mere ud af at forklare deres bevæggrunde for deres valg. Hvis bevæggrunden er, at Frogne anlægget er for dyrt, så må vi forvente, at de udstillede anlæg alle er billigere end Frogne anlægget.

Men hvis deres bevæggrunde er anderledes, så burde de have informeret derom. Vi kunne godt forestille os en helt anden grund til, at de ikke vil have Frogne anlægget – John Lindbom / Dan Taxi har det. Og da alle ved, at

John Lindbom / Dan Taxi har sine fangarme ude alle steder, så ligger det lige for, at han også gerne vil have fat i Taxa 4x35! Og ved at vælge et andet anlæg, som ikke kan køre sammen med Frogne anlægget, så gør man det en hel del mere uinteressant for John Lindbom / Dan Taxi at prøve på at få fat i Taxa 4x35, idet han så kommer til at betale for noget, som han ikke kan bruge til noget.

Hvis bestyrelsen derimod har ønsket et anlæg, der søger nærmeste vogn frem for i distrikter, så har man en anden situation. Men hvis man virkelig ønsker det billigste anlæg, sådan som vi har hørt er tilfældet, så bliver det sjovt at se, hvordan udvælgelsesproceduren kommer til at foregå. Det kan blive til 1 (eller flere?) festlige dage. Og jo flere der møder op, jo bedre er det. Det er trods alt vognmændene og chaufførerne der henholdsvis skal betale og betjene anlægget i det daglige, så det er helt nødvendigt, at man er tilfredse med valget.

## *Automatik i aften- og nattetimerne?*

Vi har, som altid, læst TaxiDanmark med stor fornøjelse, herunder også artiklen om datalogistic. Her får direktør Oluf Olsen det til at lyde, som om han har opfundet de vises sten. Datalogistic kan tilbyde et system, hvor man kan undvære personalet i aften- og nattetimerne.

Selvfølgelig har manden ikke opfundet de vises sten, han prøver bare at sælge sit system og tjene penge på vognmændene, ligesom så mange andre.

KAT havde en delegation i Malmø i 88 eller 89 og så her på en mindre central, hvor telefonen blev stillet om til en mobiltelefon fra kl. 18:00. Herefter var det så den vogn der havde mobiltelefonen, der fordelte turene. Man

sparede altså centralpersonalet i alle disse ”døde” timer. Dette har vi også skrevet om tidligere, men det er vel efterhånden så længe siden, at (næsten) alle har glemt det.

Og en del vil gerne have taxifolkene til at glemme, ellers kan de ikke sælge deres anlæg eller lokke folk over i en stor central som indlejere. Men KAT-Bladet var, naturligvis fristes man til at sige, først med det gode forslag.

Vi er da også sikre på, at denne mulighed har været benyttet af de fleste landvognmænd, det forbliver blot et mysterium, hvorfor der ikke er nogen på de små centraler, der har overført ideen.

Men nu har politikerne så besluttet sig for, at vi alle skal tvangs-tilsluttes en central, hvilket bl.a. John Lindbom er vældig glad for, formoder vi. Nu har han lettere ved at få nogen til at betale for ”sit” anlæg. Han hjælpes naturligvis kraftigt på vej af vognmændene selv – der var engang en vognmand der sagde: ”At dem Gud ikke gav nogen hjerne, de fik en bevilling; og dem der slet intet fik, de fik flere”. Dette kan illustreres af, at der er en her på redaktionen, der har hørt en kollega sige: ”At hvis ikke anlægget koster mindst 100 millioner, så er det intet værd!”. Der er vist nogle stykker der glemmer, at det drejer sig om er, at betjene kunderne – ikke at man nødvendigvis skal have det nyeste nye isenkram, så man kan sidde og spille Mozarts 3. symfoni i arbejdstiden på tastaturet. Det er kunderne det drejer sig om, og der er ikke nogen anlæg på markedet, der har skaffet os så meget som en eneste ny kunde.

Vi kunne sagtens forestille os, at f.eks. Nykøbing, Vordingborg eller Slagelse kunne nøjes med en mobiltelefon i de ”døde” timer. Så vidt vi er orienteret, så er f.eks. Nykøbing nede under 20 vogne og i de helt ”døde” timer, så er der kun 2 vogne på gaden, for at betjene sygehuset, og tit og ofte kører de hjem

uden at have fået en eneste tur efter det sidste tog. Disse centraler har ikke nogen fornuftig begrundelse for at investere i dyrt udstyr, ligeledes er der ingen fornuft i at betale en mindre formue til John Lindbom for noget, som man selv kunne klare med en mobiltelefon! Men John Lindbom er naturligvis glad for, at vognmændene stirrer sig blinde på nye dyre elektroniske løsninger, i stedet for på sunde fornuftige og kundeorienterede løsninger.

Mange centraler uden for Storkøbenhavn er ikke større, end de lidt mindre centraler var før i tiden – og dengang sad der 1 telefonpasser med nogle træklodder og dirigerede vognene og her kunne kunderne få at vide, hvor lang tid der gik, inden vognen var fremme. Nu sidder der en eller anden inde på Jernbane Allé, som måske ikke engang er klar over, at Slagelse ligger på Sjælland.

Men vognmændene kan selvfølgelig prale af deres nye store og flotte anlæg. Det er lidt sværere at prale med, at man er gået tilbage til træklodderne om dagen og til mobiltelefonen om natten. Flertallet af vognmændene tror stadigvæk, at de nye elektroniske anlæg skaffer nye kunder eller at det er en umulighed at drive forretning uden et sådant anlæg. Men sandheden er, at kunderne bliver færre og færre, for politikerne vil have mere og mere kørsel ud til alle andre end taxi, for selvom politikerne bestemmer både pris, vognantal etc., så vil de presse prisen mere og mere, indtil den sidste taxi er forsvundet. Og når den sidste taxi er forsvundet, så kan folk jo bare ringe til naboen og stikke ham en skilling ”sort”, eller også kan de køre ”sprit” kørsel; politikerne er ligeglade, bare de kan spare 5 øre på deres budgetter, alt imens de selv rager til sig med både arme og ben.

Men vi har desværre selv valgt dem, for også dem uden forstand, har fået stemmeret og værre endnu, retten til at stille op.



# Bladet

KAT-Bladet udkommer 10 gange  
årligt.

Redaktion  
Ansvh. Red. Andris Kirsteins.

Interesserede kan sende os en  
mail, hvorefter vi sørger for at  
sende jer en mail med bladet  
kvit og frit, når bladet er ud-  
kommet.

KAT tryk og lay-out.

## KAT-Bladet.

Postadresse: KAT-Bladet, Viemosevej 123, 2730, Herlev.

e-mail adresse: [k-a-t@katbladet.dk](mailto:k-a-t@katbladet.dk)

Hjemmeside: [www.katbladet.dk](http://www.katbladet.dk)

Faglig konsulent: Kurt Petersen.

Illustrationer: Jim Petersen.

Alle kan tegne abonnement for 125,-kr. årligt.

KAT-Bladets redaktion:

Grete Gren, Leif Jensen, Pia Jensen, Jørgen Jacobsen & Andris Kirsteins.