



Bladet

Oktober 2009. 28. Årg. Nr. 9.



P-ture,

Taxa

4x35.

Magtdemonstration og arrogance!

Er frivilligt altid frivilligt?

Læs også: www.katbladet.dk

Er frivilligt altid frivilligt?

Frivilligt, et utroligt misbrugt ord. Findes der andre tillægsord, som bliver misbrugt i samme omfang som frivilligt? Man taler i mange tilfælde om, at folk gør noget frivilligt, når de reelt ikke har andre muligheder! Man kan lovgivningsmæssigt eller økonomisk eller på anden måde lukke for alle andre muligheder end for den ene, som lovgiverne, lederne, pamperne eller hvad de nu kaldes, ønsker at man skal følge.

Frivilligt skulle egentlig betyde ”af egen fri vilje”, men handler man af sin egen fri vilje, når alle andre muligheder, på den ene eller den anden måde, er afskåret en?

Lad os prøve at se på vores egen lille verden, hvor Taxa 4x35 for nyligt har indført ordninger med prioritetskunder, rabatkunder etc., alt sammen helt frivilligt ifølge Taxa 4x35, men hvilke valg har førerne? TaxiNord har indført en lignende ordning, her kalder man det bare for de almindelige taxichauffører og de certificerede TaxiNord førere, men forskellen selskaberne imellem er vist den samme.

Nu må man naturligvis ikke tro, at det forholder sig anderledes i de øvrige selskaber, tværtimod, i mange tilfælde er det måske lige så slemt eller endog værre end i de førnævnte selskaber. Men lad os anskue problemet sådan ”lidt fra oven” og se på, om der er tale om et reelt frit valg eller om det hele blot er en illusion.

For øjeblikket udgør antallet af kunder der skal have ”særbehandling” en ganske lille del af den samlede kundemasse, men selskaberne arbejder tilsyne-

ladende på at øge disse kundegrupperes andel af den samlede masse og så vil billedet naturligvis ændre sig, i visse tilfælde radikalt.

Hvis en fører i dag ”takker nej” til en kunde, hvad sker der så? Får føreren kompensation af selskabet, for den tur som vedkommende ikke fik? Nej, selvfølgelig ikke, føreren må selv bære tabet, det var ham der sagde nej! Men hvad nu, hvis føreren siger nej til en af de ”specielle” kunder? Eller hvis han ikke opfylder kravene til at køre med disse specielle kunder ifølge bestillingskontorets ledelse? Eller hvis det er ledelsen der udelukker føreren, på grund af reelle eller imaginære forestillinger i ledelsens hoveder om hvorvidt føreren er eller ikke er egnet til at køre den pågældende kørsel? Får han så kompensation? Nej! Men hvorfor ikke, han skal dog betale den samme pladsleje og han er tvangstilsluttet ligesom alle andre, han kan ikke bare bryde ud og danne sit eget selskab! Er det sådan, at selskaberne blot vil indføre disse ”specielle” krav til førerne på nogle af de mest lukrative ture, for at ledelsen kan indføre ”kæft, trit og retning” i selskaberne, en ledelsesform som blev forkastet af de fleste selskaber for år tilbage? Og når man indfører disse ”specielle” krav til de mest lukrative ture og samtidigt ikke kompenserer førerne hvis de siger nej, er der så tale om at det er frivilligt at tilmelde sig de forskellige ordninger, eller er frivilligheden bare en illusion?

Er det frivilligt at sige nej, når man ved at et nej betyder, at man ikke kommer på ferie?

Frivilligt. Det ser flot ud på tryk. Det lyder flot når man udtaler de enkelte stavelser efter hinanden. Men frivilligheden er reelt ikke eksisterende. Frivilligheden er en illusion!

Sådan som bestyrelserne i visse selskaber gradbøjer ordet frivilligt, så kan man vel også sige at skattebetaling er frivillig!

Og illusionen skal bruges til, at selskaberne kan omgå taxilovens bestemmelser om tvangstilslutning og den deraf følgende ligelige fordeling af turene! For med de nye regler om ”specielle” ture, ”specielle” vogne og ”specielle” førere, så er der ikke længere nogen reel ligelig fordeling af turene blandt de af lovgivningen tvangstilsluttede vogne! Og spørgsmålet må være, er det overhovedet lovligt at omgå loven på den måde?

Og hvad så, med de vogne der ikke vil være med? Eller som bestillingskontoret har udelukket? Ikke fordi kunderne klagede over føreren, men fordi ledelsen ønskede det så?

De vil naturligvis betale med en lavere timeindtjening!

Men det er frivilligt, det er lovligt, de kan bare indordne sig ”kæft, trit og retning” mentaliteten, siger ledelsen i selskaberne!

Og hvilke krav stiller bestillingskontorerne så til de vogne / førere der skal have lov til at betjene de kunder der har de ”specielle” krav? Er de krav der stilles, ikke i det store og hele enslydende med de krav som **LOVGIVNINGEN** i forvejen stiller til **ALLE** førere **ligegyldigt hvilke kunder de betjener!** Og hvis førerne ikke kan overholde lovgivningen, så må det være en sag for Jørgen Kjær / Nævnet og evt. Domstolene! Ikke for pamperne i de respektive selskaber.

Overordnet set kan man rent principielt rejse tvivl om det lovmedholdelige i, at selskaberne prøver på at dele førerne op i 1. klasses og 2. klasses førere, når lovens overordnede princip, i alle de år tvangstilslutningspligten har eksisteret, har været en ligelig retfærdig fordeling af turene vognene / førerne imellem!

Man må i denne sammenhæng også huske på, at kunderne altid har haft muligheden for at fravælge en bestemt fører, hvis denne har givet dem en dårlig oplevelse. Det er naturligvis svært at forklare kunderne, at selskabet ikke kan gøre noget, men at det er kunden der må frabede sig den pågældende fører. Men det kan umuligt være sværere, end at udelukke en hel bunke gode og ordentlige førere og derefter skulle kæmpe i retten indtil Domstolene har overbevist bestillingskontorspamperne om, at det faktisk var ulovligt og i modstrid med lovens ånd, at opdele førerne i et A-hold og et B-hold.

Dette synes måske som noget meget dårligt, set fra bestillingskontorspampernes side, men så bør de måske huske på, at det er dem selv der altid har kæmpet for at bibeholde tvangstilslutningspligten. Hvis denne pligt blev fjernet fra loven, så kunne bestillingskontorerne ”holde orden i eget hus”. Men spørgsmålet er, om de evner dette, for flere af dem synes at ville fjerne ordet frivilligt fra den danske ordbog og erstatte det med ordet tvang, de synes i hvert fald at opfatte ordene som havende den samme betydning!

Frivilligt er kun frivilligt, hvis man vitterlig gør tingene ”af egen fri vilje” og ikke fordi man på den ene eller den anden måde, eks. ens evne til at tjene til ”det daglige brød”, bliver påvirket til at gøre tingene af udefra kommende faktorer.

Frivilligt synes i mange tilfælde, nu om dage, at være en illusion. Et håb, en drøm, et misbrugt ord, en illusion!



P-ture, Taxa 4x35.

Regler for håndtering af Prioritetskunder og Rabatkunder.

Chaufføren:

Må ikke sige nej til prioritetskunder og rabatkunder (hvis tilmeldt disse grupper).

Men er man da blevet rablende sindssyge i Taxas ledelse? Ved de ikke, hvordan deres eget anlæg fungerer? Er der ikke bare en af dem, der ved, at man risikerer at blive sendt fra Amaliehaven og over til Operaen i myldretiden? Det kan hverken vognen eller kunden være tjent med, når der alligevel om et kort øjeblik kommer en tom vogn hjem fra lufthavnen, fordi det ikke var hans dag. Og han vil måske endda blive glad for turen, modsat den anden, som skal bruge en halv til trekvart time på at nå frem til kunden. Man er simpelthen nødsaget til at sige nej en gang imellem, ellers fungerer hverken Taxa eller Taxas anlæg optimalt.

Skal altid behandle passageren høfligt og respektfuldt.

Skal altid være soigneret.

Skal sikre at taxien er ren og ryddelig.

Må ikke ryge i taxien, hverken med eller uden passagerer.

Må vi lige referere fra "Reglement for taxikørsel i Region Hovedsta-

den" § 2 sidste linje: "Føreren må ikke ryge i taxien, og han skal være soigneret og udvise høflig optræden samt være behjælpelig med at anbringe bagage m.m." Hvorfor skriver Taxa 4x35 så i sine egne interne regler, at dette kun gælder for Prioritetskunder og Rabatkunder? Loven siger altså, at det altid gælder, hele tiden og overfor alle kunder helt uden undtagelse. Kender Taxas ledelse heller ikke loven? Også i § 3 tales der om rengøring af vognen ligesom § 12 siger, at der ikke må ryges i taxien. Hvorfor tror Taxa 4x35, at loven ikke gælder for dem, men at de kan lave interne regler. Er det, for på den måde, at få lejlighed til at udelukke førere! Er dette en form for perversion?

Må ikke tale i mobiltelefon under kørslen.

Under § 3 sidste linjer står der: "Føreren skal omgående afbryde samtaler i mobiltelefon, radioudsendelser m.v. samt ...". Måske burde nogen ulejlig sig med, at forære ledelsen et trykt eksemplar af diverse love og reglementer eller evt. overveje at ansætte en støttepædagog til at holde dem i hånden og læse højt af diverse love og paragraffer når de skal "puttes" i seng. Det giver da ingen mening, at man laver særregler i Taxa 4x35 der omhandler nøjagtigt det samme som de love og reglementer som politikerne vedtager. Og det politikerne inde på Christiansborg vedtager, det gælder formodentlig i hele Kongeriget Danmark! Hvorfor så gentage? Medmindre man ønsker at omgå loven og dens krav om ligelig og retfærdig fordeling af turene de tvangstilsluttede vogne imellem.

Skal altid overholde færdselsloven.

Den her er lidt for viderekommende. Taxa siger altså, at man altid skal overholde færdselsloven når man kører med prioritetskunder. Dette kan udlægges som om man ikke skal overholde færdselsloven når man ikke kører med prioritetskunder. Den holder vist ikke i Byretten. Færdselsloven skal altid og uden undta-

gelse overholdes. Man kan ikke lade være med at spørge sig selv, om Taxas ledelse ikke havde noget at lave den dag og så skulle de lige se hvor meget volapyk de kunne strikke sammen uden at førerne reagerede. Måske burde man anmelde Taxas ledelse, in solidum, til færdselspolitiet, for der er vist ikke bare en eneste af dem, der er egnet til at være i besiddelse af et kørekort.

Skal altid vælge den umiddelbart optimale rute for kunden, medmindre kunden specifikt ønsker en anden rute.

Det er sjovt, som Taxa kan blive ved med det selvindlysende. Dog taler loven om den korteste vej, hvilket ikke altid er det samme, men naturligvis skal man altid rette sig efter kunden og det burde alle selskaberne fortælle deres førere. Ikke kun når man kører prioritetsture, men altid.

Skal altid anvende taxameteret, og må først aktivere dette på det bestilte afgangstidspunkt, medmindre andet udtrykkeligt er aftalt med Taxa.

Nok engang noget helt selvindlysende. Selvfølgelig skal man anvende taxameteret, eller som et minimum forlods skrive det ind i kørebogen, det er os bekendt forbudt at arbejde "sort" her i landet. Men det vidste Taxas ledelse måske ikke? Eller ønsker de ikke at vide?

Endvidere har Taxa 4x35 deres egne retningslinjer for administration af reglerne.

Brud på reglerne medfører administrativ fjernelse af adgangen til at få tildelt ture indenfor de pågældende kundesegmenter. Inden dette sker, vil TAXA naturligvis foretage en konkret sagsbehandling, herunder af f.eks.

årsagen til, at der er sagt nej til turen, og hvor ofte dette sker.

*Her forbryder TAXA sig ikke alene imod lovgivningen men også imod op til flere tidligere afsagte domstolskendelser, der alle har underkendt bestillingskontorernes ret til at lukke for turtildelingen til vognene, medmindre de ikke har betalt pladsleje etc. Derudover lyver Taxa 4x35 / direktør Steen Dahl Andersen direkte, når de postulerer, at der vil blive foretaget en konkret vurdering af f.eks. årsagen til at der blev sagt nej etc. Hvordan kan man foretage en konkret vurdering, uden at spørge den involverede fører? **Det kan naturligvis ikke lade sig gøre!** Og vi har kendskab til tilfælde, hvor førere er blevet udelukket uden at det er blevet undersøgt, hvorfor de har sagt nej til en tur. **Man har bare udelukket, formodentlig i flæng!** Og hvis Taxa 4x35, bestyrelsen, direktør Steen Dahl Andersen ikke kan lide at blive kaldt løgnere, så vil vi da gerne fortælle dem, hvordan man lægger sag an ved Danmarks Riges Domstole!*

Afgørelsen kan af chaufføren ankes til et Ordensudvalg nedsat af bestyrelsen for SKT. Anken skal være skriftlig og foreligge senest 7 kalenderdage efter modtagelsen af meddelelsen om fjernelse af adgangen til kunde-segmentet. Anken har ikke opsættende virkning.

Hvordan kan man anke en afgørelse, når der os bekendt, indtil i hvert fald ca. en måned siden, ikke eksisterede et Ordensudvalg? Endvidere har indsigtelsen ikke opsættende virkning. Her tilraner Taxa 4x35 sig mere magt, end alle andre i eks. den offentlige sektor har. Hvis eks. Jørgen Kjær beslutter at inddrage en bevilling, så kan bevillingsindehaveren indbringe afgørelsen for domstolene og de vil almindeligvis give dette opsættende virkning. Men hos Taxa 4x35? Nej! Den lov der gælder for alle andre i Danmark, den gælder ikke for Taxa 4x35! Helt ærligt, er der nogen i Taxas ledelse, der tror, at de har Gudestatus?

Beslutter Ordensudvalget at give chaufføren medhold i anken, åbnes der umiddelbart for chaufførens adgang til kundesegmenterne, men der ydes ingen godtgørelse for den periode, hvor chaufføren har været udelukket.

*Hold ørerne stive: **Hvis chaufføren får medhold i sin anke, så får han ingen kompensation for den skade der uretmæssigt er pådraget ham!** Dvs. at direktøren, formanden, bestyrelsen kan skalte og valte med førerne som de finder for godt, uden at de kan drages til ansvar! Helt ærligt, tror de, at de er medlemmer af et triumvirat i en bananrepublik? I en demokratisk retsstat, kan man altid blive stillet til ansvar for sine gerninger, medmindre man er politiker. **I Danmark er det kun Danmarks Riges Domstole, der bestemmer, hvorvidt folk skal drages til ansvar for deres handlinger eller hvorvidt der skal udbetales erstatning for de uretfærdigheder, som ledelsen af Taxa evt. har pådraget førerne!** Ligeegyldigt hvor mange gange Taxas ledelse skriver det modsatte på et blankt stykke A4 papir, så bliver det ikke anderledes. Det er og bliver Danmarks Riges Domstole, der bestemmer hvorvidt førerne skal eller ikke skal have erstatning for de uretfærdigheder, der er begået imod dem. Her tæller Taxas ledelses mening ikke med så meget som en 25 øre. Alle andre i Kongeriget Danmark kan få erstatning, når de bliver uretfærdigt behandlet. Hvorfor tror Taxa 4x35 så, at førerne ikke kan få erstatning ved Domstolene?*

Er det ikke ren og skær ønsketænkning, fra en ledelse der nægter at se virkeligheden i øjnene og som tror, at de er hævet over landets love. Men den anden forklaring, den er måske endnu værre, for den vil anbringe dem på et meget lukket sted på et tidsbestemt åremål.

Vi vil gerne spørge: Er dette en værdig behandling af de mennesker,

som ejer Taxa og som i mange tilfælde arbejder 12 timer om dagen for at gøre Taxa til en god, solid og attraktiv forretning, som både vognmænd, chauffører og kunder er glade for?

Leif Ravn Jensen
Vicmosevej 123
2730 Herlev

Bestillingskontoret Taxa 4x35
Rosenlunds Allé 8
2720 Vanløse

Herlev d. 23. september 2009

Att.: Steen Dahl Andersen

Vedr.: Radiolukning for Pia M. Jensen , førerkort nr. 003220

Med henvisning til Deres skrivelse af den 15. september 2009, skal undertegnede herved protestere mod den delvise radiolukning for min chauffør.

Der er ikke i taxilovgivningen nogen hjemmel til at foretage radiolukning, uden der er sket overtrædelse af gældende lovgivning.

Min chaufførs påståede overtrædelser af gældende regler skal afvises, idet min chauffør har afslået turtilbud fra rabat-og såkaldte prioritetskunder på lige fod med andre turtilbud, når hun har ment det ikke var formålstjenligt at kvittere for disse ture.

Turformidlingssystemet i taxa 4x35 er ikke gearet til det system der henvises til, hvorefter en fører ikke må afslå et turtilbud, uanset trafikforhold eller km. afstand til kunden.

Fordelingssystemet er indrettet således, at såfremt der ikke findes en ledig vogn til den udbudte tur, udbydes turen på udbudslisten hvorefter først ledige vogn kan modtage turen. Denne fremgangsmåde er med det nuværende computersystem det eneste rigtige, idet der herved undgås alt for lange tilkørsler og heraf mange fejlture.

Med henvisning til foranstående, skal jeg anmode Dem som godkendt leder af bestillingskontoret, omgående ophæve den delvise radiolukning for min chauffør.

Såfremt De fastholder den ulovlige radiolukning vil sagen blive forelagt Taxinævnet i Region Hovedstaden, og der tages forbehold for erstatningskrav overfor Dem som ansvarlig leder af bestillingskontoret.

Med venlig hilsen

Leif Ravn Jensen

— Taxinævnet i Region Hovedstaden

Nyropsgade 1 - 1602 København V.
Telefon 3366 6677 - Telefax 3366 7175
Ekspeditionstid: mandag - fredag 8.30 - 15.30
E-post: taxi@kff.kk.dk www.taxinaevn.dk

KOPI

Taxa 4x35
att. Steen Dahl Andersen
Rosønlunds Allé 8
2720 Vanløse

06. oktober 2009/ JK
J.nr. 5.10 / 144 - 261

Vedr.: Kørsel med prioritetskunder/radiolukning – fører Pia M. Jensen (nr. 03220).

- ./ I vedlagte brev af 1-10-2009 (+ bilag) med bilag har vognmand Leif Ravn Jensen klaget over, at Taxa 4x35 i brev af 15-9-2009 har fjernet hans chauffør Pia M. Jensen fra listen over førere, der får tilbudt ture med prioritetskunder.

Da Chaufføren fortsat ønsker køre med prioritetskunder, og hendes vognmand også gør det, så har vi besluttet at tage sagen op til behandling her efter taxilovgivningens regler om radiolukning m.m., jf. at afgørelser om radiolukning kan efterprøves af taxinævnet, som også kan tilbagekalde førerkort i tilfælde af overtrædelser af taxilovgivningen. Den afgørelse som taxinævnet træffer får gyldighed for chaufførens fremtidige kørsel med prioritetskunder i Taxa, uanset hvilken vognmand hun kører for.

På det foreliggende kan vi ikke afgøre, om den delvise radiolukning i relation til prioritetskunder er berettiget, og vi har derfor besluttet, at radiolukning **Indtil videre skal ophøre medens sagen behandles her**. Der henvises til punkt 4.1 og 4.2 i bestillingskontorets vedtægt om ligelig fordeling af ture og radiolukning, samt til punkt 6.5.1 og 6.5.2 i bestillingskontorets vedtægter, hvoraf det fremgår at formidlede ture har forrang for andre ture, og at gentagen afvisning af at udføre formidlede ture kan føre til radiolukning og eksklusion fra bestillingskontoret.

Til brug for vurdering af om vognmandens chauffør ved sin adfærd som beskrevet i brevet af 15-9-2009 fra Taxa 4x35 har overtrådt taxilovgivningen og bestemmelser udstedt i medfør heraf, herunder § 6 i kørselsreglementet om bestillinger på kørsel og bestemmelserne i bestillingskontorets vedtægter med dertil hørende reglementer om turformidling (bilag 2) og kundebetjening (bilag 4), anmodes om en udtalelse **snarest og senest tirsdag 13-10-2009**.

Det ønskes oplyst, hvilke bestemmelser chaufføren efter bestillingskontorets opfattelse har overtrådt, og hvornår det er sket, jf. hertil at der ikke er givet oplysninger herom i bestillingskontorets brev af 15-9-2009 til hende om lukning for prioritetskundebetjening.

Kopi af dette brev er sendt til vognmand Leif Ravn Jensen og hans chauffør Pia M. Jensen.

Med venlig hilsen



Jørgen Kjær



(STAMNR. 1824)
LEIF RAVN JENSEN
VIEMOSEVEJ 123
2730 HERLEV

Vanløse, den 8. oktober 2009

Vedr.: Kørsel med prioritetskunder/radiolukn. – fører Pia M. Jensen – ID 3220

Taxinævnet i Region Hovedstaden har ved brev af 6. oktober 2009 pålagt TAXA 4x35 at åbne for Deres chauffør Pia M. Jensens (fører nr. 3220) adgang til at køre med prioritetskunder.

Det meddeles hermed, at åbningen er foretaget, uagtet at Taxinævnets afgørelse efter TAXA's opfattelse er uberettiget.

Med venlig hilsen
TAXA 4x35 / BVH Taxa



Steen Dahl Andersen
Adm. direktør

Magtdemonstration og arrogance!

Som det ses af foranstående, og som det også fremgik af sidste nummer af KAT-Bladet, så lukker Taxa 4x35 for førerne helt efter eget forgodtbefindende og uden hensyntagen til Taxilovgivningen eller til de forvaltningsretslige regler.

I Taxa er det sådan, at det altid har været tilladt at sige nej til ture, uden at blive straffet. Nu har direktøren / formanden / bestyrelsen så indført en regel, som de tilsyneladende har grebet ud af den blå luft, hvor man vil straffe de førere der siger nej til Prioritets- og / eller rabatkunder. Hvorfor man skal straffes for at sige nej til kunder der får rabat, men ikke til kunder der betaler fuld pris, det forekommer som den rene galimatias. Man kunne forstå det, hvis det var omvendt, men at straffe førerne, fordi de siger nej til kunder der ikke betaler fuld pris, det er helt uforståeligt.

Samtidigt fortæller Taxa 4x35, at man ikke vil udelukke nogen, uden at der er blevet foretaget partshøring, men sådan er virkeligheden ikke, de udelukker folk på stribe. Og når man så klager over udelukkelsen, så er man så højrøvede, at man ikke engang gider svare. Man burde klage til deres mor, men det er formodentlig for sent; men det er dissideret dårlig opdragelse ikke at svare på folks henvendelser. Selv en ekstraordinær mail og en telefonisk henvendelse, der bliver afsendt p.gr.af manglende svar på det første brev, forbliver ubesvaret. Guderne vil ikke fornede sig til at tale med den almindelige vognmand, der betaler deres løn.

Først da Taxinævnet griber ind og beder Taxa lukke op for den pågældende fører og tilskriver Taxa, så bliver der lukket op efter 2 dage, men Taxa understreger at de er uenige med Nævnets afgørelse. Og selvom der bliver lukket op for den fører der har klaget, så bliver der ikke lukket op for de andre førere, som

også er blevet udelukket. Når nu Nævnet pålægger Taxa at åbne for den ene vogn, så må det stå hen i det uvisse, hvorfor man ikke lukker op for resten. Men Taxas ledelse tror måske, at de bestyrer Bananrepublikken 4x35?

Man kunne let forfalde til den tankegang, at Taxa aldrig har fået godkendt Steen Dahl Andersen som daglig leder af bestillingskontoret, man har ganske enkelt trukket ham i Taxas Store TOMBOLA. Den mand har da absolut ikke kendskab til hverken taxilovgivningen eller de forvaltningsretslige regler.

Vi har erfaret, at Taxa 4x35 har stævnet Nævnet for Taxas eksklusion af vognmand John Nielsen, og dette inden Nævnet har truffet afgørelse i sagen. Så nu kan vi vel forvente, at Taxa også vil stævne Nævnet i denne sag, for ledelsen i Taxa kan formodentlig ikke leve med, at der sidder nogen der skal bestemme over dem.

**Taxinævnet holder lukket onsdag den 18/11 2009 p.gr.a.
Kommunalvalget**

Samt

Fra torsdag den 24/12 2009 til og med mandag den 4/1 2010.

Taxi restaurering.

Jeg har fået fat i en gl. Mercedes Ponton 1958, der skal restaureres, jeg vil gerne genskabe den som en taxi fra ca. 1960. Kender i nogle som ligger inde med Taxi sidelygter, topskilt, friskilt som de vil sælge, jeg har et taxameter. Evt. mellemrude kunne også være interessant.

Findes der stadigvæk måske nogle gamle logoer fra taxiselskaber fra den tid. Dette er et skud i tågen, på forhånd tak.

Med venlig hilsen

Bjarne Hørbye,

23739538. E-mail: hoerbye@mail.tele.dk



Bladet

KAT-Bladet udkommer 10 gange
årligt.

Redaktion
Ansvh. Red. Andris Kirsteins.

Bladet tilsendes abonnenter, faglige
organisationer samt relevante myn-
digheder.

Abonnement 125 kr./året.

KAT tryk og lay-out.

KAT—Bladet.

Postadresse: KAT-Bladet, Viemosevej 123, 2730, Herlev.

e-mail adresse: k-a-t@katbladet.dk

Hjemmeside: www.katbladet.dk

Faglig konsulent: Kurt Petersen.

Illustrationer: Jim Petersen.

Alle kan tegne abonnement for 125,-kr. årligt.

KAT-Bladets redaktion:

Grete Gren, Leif Jensen, Pia Jensen & Andris Kirsteins.