



Bladet

December 2008. 28. Årg.Nr.

**Storkøbenhavns Taxinævn,
Att.: "Solkongen" Jørgen Kjær,
Storfolkedomstolskommissærvej 43,
0700, Guantanamo,
Bananrepublik.**

Til nævnets orientering skal vi hermed meddele, under henvisning til Reglement for Taxikørsel af 01.11.2008, at vi har udelukket chauffør xxx XXX for livstid, idet en kunde klagede over, at vedkommende slap en "prut" mens han hjalp kunden ind i vognen. Vognmanden er blevet udelukket fra radioen i 3 år.

M.v.h.

Bestillingskontorspamper yyy YYY,

Pampervældevej 00,

0600, Retsløse,

Bananrepublik.

Læs også: www.katbladet.dk

Begyndelsen til enden for retsstaten?

Efter gennemlæsning af dagsordenen for samt referatet fra kontaktudvalgets møde den 20. november 2008, så er vores tiltro til retsstatens og demokratiets overlevelse i Danmark faldet markant.

Man kan i de to referater læse, at bestillingskontorspamperne og Jørgen Kjær / Taxinævnet ønsker at udvide deres i forvejen alt for store magt til at være næsten ubegrænset. Disse, retsstatens misfostre, vokset op under retsstatens beskyttende vinger og med alle de goder der fulgte med, de ønsker nu at tilrane sig en næsten guddommelig magt, så de så at sige kan bestemme over "liv og død" (i overført betydning), og dette skal naturligvis ske helt udenom domstolene og lovgivningen.

En af de bærende søjler i retsstaten hedder: "at man er uskyldig, indtil andet er bevist", men nu ønsker disse, retsstatens misfostre, at de skal have den absolutte magt, at de skal bestemme over liv og død, at de skal kunne bestemme, hvem der er egnet til at være taxichauffør og hvem ikke, helt uden om lovgivningsmagten og domstolene.

Og dette kan udmærket være "Begyndelsen til enden for retsstaten".

Hvis disse, retsstatens og demokratiets misfostre, får den magt de higer efter, så vil chauffører og vognmænd i Danmark have en ringere retsbeskyttelse end indbyggerne i flere Melleamerikanske Bananrepublikker.

En chauffør / vognmand, vil kunne få frataget retten til at arbejde (og tjene penge) af en af disse pampere, og han vil ikke kunne gøre noget ved det! For

når man lige med et står uden indtægt i 12 måneder, så er det svært at lægge sag an imod bestillingskontoret / nævnet, selvom man har ret, for et sagsanlæg koster både penge og mange kræfter. Hvor mange læger eller sagførere har fået deres autorisation administrativt inddraget af en eller anden tilfældig skrivebordspamper?

En morder der arresteres, har ret til en forsvarer og til at komme for domstolene, inden han kendes skyldig; og indtil domstolen kommer med kendelsen skyldig, så er han uskyldig og sådan må det nødvendigvis være i en retsstat. Men en taxichauffør, der har en kontrovers med en kunde, han skal gøres retsløs, han er forlods skyldig, hvis det står til retsstatens misfostre.

Vi har tidligere her i bladet argumenteret for, at man skulle ophæve tvangstilslutningspligten; for på denne måde, ville vognmændene tilslutte sig frivilligt og så ville bestillingskontorerne kunne holde "orden i eget hus", for det ville være frivilligt at tilslutte sig eller lade være. Men af en eller anden mærkelig grund, så er bestillingskontorspamperne og Jørgen Kjær / nævnet imod denne model, de foretrækker tvangstilslutningen (diktaturet)!

Domstolene har flere gange slået fast, at man ikke kan udelukke en vognmand fra radioen, ligegyldigt hvad, for han er tvangstilsluttet. Domstolene har også tilkendt erstatninger til folk der er blevet udelukket, idet tvangstilslutningen tæller mere end en evt. forseelse. Men Jørgen Kjær / nævnet og bestillingskontorspamperne, disse retsstatens og demokratiets misfostre, de ønsker stadigvæk at indføre retstilstande her i landet, der ville få det til at løbe koldt ned ad ryggen på de fleste Mellemerikanske diktatorer!

Helt principielt, så bør det ikke være muligt for en eller anden tilfældig "pamper" at fratage nogen arbejdere i et retssamfund retten til at udøve deres er-

hverv, hverken for en kortere eller længere periode som ej heller permanent. Denne magtbeføjelse bør udelukkende ligge hos landets domstole. Selv mordere og pædofile vil have en bedre retsstilling end vi vil have, hvis disse helt forrykte ideer gennemføres. Hvis disse forrykte ideer blev gennemført i en eller anden Mellemamerikansk Bananrepublik, hvor blot det at nævne ordet menneskerettigheder eller retssikkerhed ville sende vedkommende i fængsel på ubestemt tid, så kunne vi forstå det! Men i Danmark i 2008? Vi troede, at vi havde sat os højere mål for menneskeheden!



[Handwritten signature]

Et lille Kina jule-eventyr?

Ja, vi ved godt, at overskriften er lidt misvisende, men i får ikke noget taxinisse eventyr i år, så i må nøjes med et eventyr (?) fra Kina.

Vi sad den første søndag i Advent med et glas gløgg i hånden og små julelys i øjnene og en adventskrans på hovedet. Og da vi ikke havde "Familie Journalens" julenummer at læse i, så måtte vi nøjes med internettet og Berlinske Tidende. Og hvad så vort øje:

"Kinas taxaer gør oprør"

Se, det kunne vi da godt forstå, for Kina er da mindst 100 år bagefter Danmark. Så vi læste videre, og efterhånden som vi kom ned igennem artiklen, så lignede det mere og mere noget, der kunne have stået i KAT-Bladet i sidste måned, eller for et halvt eller helt år siden.

I artiklen sagde en taxachauffør fra Shenzhen: "Min hustru og jeg har knap nok råd til at betale vores faste udgifter, selv om jeg arbejder 12 timer om dagen." Se, det lignede næsten virkeligheden fra dagens Danmark. Vores reallønstigning i de sidste 10 – 20 år har været nærmest ikke eksisterende, på trods af takststigninger hvert eneste år, for priserne stiger hurtigere og det offentlige udlitterer mere og mere kørsel, så reelt er vores indkørsler ikke fulgt med udviklingen i resten af samfundet. Og dette højt udviklede stade, har Kineserne allerede nået.

Chaufførerne brokkede sig også over, at de blev påført unfair konkurrence fra pirattaxierne, som myndighederne i øvrigt ikke gjorde nok for at be-

kæmpe. Se, det lignede jo også dagens Danmark.

Og kinesiske arbejdere protesterede ofte imod korrupte embedsmænd der ulovligt konfiskerede bøndernes jord. Det ligner da også dagens Danmark, hvor embedsmænd ulovligt konfiskerer / inddrager chaufførernes førerkort, helt uden om domstolene, som embedsmændene helst ikke vil inddrage. Enten er den kinesiske udvikling gået hurtigt eller også er den Danske udvikling gået i stå nede omkring pampervældestadiet.

Lokalregeringen i Hubei provinsen vil have chaufførerne til at betale 3350,-kr. inden nytår, hvis de vil beholde deres licenser. Det ligner også Danmark, hvor vi skal betale mere og mere for vores tilladelser, kørebøger, førerkort og alt andet, ene og alene for at brødføde embedsmændene med vores surt tjente penge.

Chongqing: Taxichaufførerne nedlægger arbejdet i protest mod lokalregeringen, der vil forhøje antallet af taxier med over 30 %. Er det ikke, næsten, ligesom at lytte til Jørgen Kjær og ”Smarte” Lars fra TaxiNord, de vil også altid have flere vogne på gaden, uanset konsekvenserne for chaufførerne, som skal køre flere og flere timer, for at ”slæbe” daglønnen hjem!

Må vi sluttelig tilføje, at en by i Guangdong-provinsen, Shantou med 5 millioner indbyggere og næsten ingen privatbiler, har 1000 taxier! Det var måske et eksempel til efterlevelse?

DER ER FALDET
DOM
I SAGEN OM
DATOORDNINGEN
I LUFTHAVNEN!

Retten i Glostrup



Udskrift af dombogen

DOM

Rettens begrundelse og afgørelse

Indledningsvist kan det lægges til grund, at holdepladsen i Københavns

Lufthavn befinder sig på privat grund og dermed på ikke offentligt gadeareal.

Forinden tilblivelsen af lov om hyrekørsel var hyrekørsel reguleret i færdselsloven. Det fremgår af lovforslag 126, folketingsåret 1973-1974, 2. samling, hvad den regulering, som senere kom til at fremgå af taxibekendtgørelsens § 26, stk. 1, indebærer: "I kommuner, hvor der ikke oprettes holdepladser, vil denne regel medføre, at hyrevogne ikke må standse for at søge hyre på offentligt gadeareal."

I § 6 i lov om hyrekørsel, lov nr. 296/1978, som blev afløst af taxiloven den 1. januar 1998, fremgik det af stk. 1, at "Ministeriet for offentlige arbejder fastsætter nærmere regler om den kørsel, der udføres i henhold til bevilling ..., herunder om bestillingskontorer, holdepladser m.v., køretøjernes indretning, udstyr og benyttelse..." Af bestemmelsens stk. 3 fremgår det, at "Kommunalbestyrelsen, jf. § 10, kan fastsætte yderligere bestemmelser om hyrevognes indretning, udstyr og benyttelse". § 10 henlagde beføjelser, tillagt kommunalbestyrelsen, til Hyrevognsnævnet for Storkøbenhavn.

I de specielle bemærkninger til § 6 i forslag til lov om hyrekørsel, Folketingstidende 1977/1978, tillæg A, spalte 1084-1085, fremgår det, at der foreligger holdepladser, som ikke er oprettet af kommunalbestyrelser, og at der med § 6 gives hjemmel til administrativt at fastsætte regler herfor.

Retten finder herefter, at det kan lægges til grund, at der kan sondres mellem kommunale holdepladser og holdepladser, som ikke befinder sig på offentligt gadeareal. Retten finder videre at taxibekendtgørelsen kapitel 5 har hjemmel til at regulere også private holdepladser.

Om betydningen af taxibekendtgørelsens kapitel 5 for sagernes afgørelse

1. Taxibekendtgørelsens § 25, stk. 2:

Det fremgår af bestemmelsen i taxibekendtgørelsens § 25, stk. 2, at retten til at anvende holdepladser omfatter "de omhandlede holdepladser".

Retten finder, at der ved "de omhandlede holdepladser" henvises til de holdepladser, som er oprettet af kommunalbestyrelsen efter § 24, stk. 1. I § 24, stk. 1, opstilles en pligt for kommunalbestyrelser i visse kommuner til at oprette holdepladser. Imidlertid må det, som det fremgår af det ovenfor anførte, lægges til grund, at der findes andre holdepladser end de kommunalt oprettede.

En fortolkning hvorefter der med "de omhandlede holdepladser" henvises til de i medfør af § 24, stk. 1, kommunalt oprettede holdepladser er i overensstemmelse med den regulering, som fremgår af § 24, stk. 2, og som indebæ-

rer forbehold i anvendelsen af holdepladser.

Taxibekendtgørelsens § 25, stk. 2, giver derfor ikke de sagsøgte krav på efter taxibekendtgørelsen at anvende taxiholdepladser i Københavns Lufthavn uden overholdelse af datoordningen.

2. Taxibekendtgørelsens § 27:

Idet Tårnby Kommune ikke har fastsat datoordningen, er datoreguleringen ikke en regulering omfattet af § 27 i taxibekendtgørelsen. Det forhold, at der ved indførelsen af datoordningen i nogen udstrækning er taget hensyn til fremgangsmåden i øvrigt, kan ikke ændre herved.

3. Om taxibekendtgørelsens kapitel 5 i øvrigt:

Efter det i de specielle bemærkninger til § 6 i forslag til lov om hyrekørsel, Folketingstidende 1977/1978, tillæg A, spalte 1084-1085, gives der hjemmel til administrativt at fastsætte regler også for private holdepladser. Retten finder ikke, at indførelsen af denne hjemmel kan indebære, at den regulering, som en ejer af en holdeplads på ikke offentligt gadeareal havde opstillet, dermed er bortfaldet. Ligeledes finder retten ikke, at indførelsen af en hjemmel til at regulere private holdepladser indebærer, at den regulering, som en ejer i mangel af det kommunens regulering efter § 27 indfører, er uden gyldighed.

Herefter findes taxibekendtgørelsens kapitel 5 ikke at have betydning for sagens afgørelse.

Om overtrædelse af kørselsreglementet.

Kørselsreglementets hjemmel er i relation til denne sag taxilovens § 13, stk. 2, hvorefter - i Storkøbenhavn - Storkøbenhavns Taxinævn i et kørselsreglement kan fastsætte yderligere bestemmelser vedrørende taxiers indretning, udstyr og benyttelse. Det fremgår af de specielle bemærkninger til § 13, stk. 2, i taxiloven at :

"Bestemmelsen i stk. 2 svarer til den eksisterende regel i § 6, stk. 3, i loven. Kommunalbestyrelsen (Storkøbenhavns Taxinævn) kan i det omhandlede kørselsreglement fastsætte bestemmelser om taxivognes indretning, udstyr og benyttelse. Hjemmelen sigter på bestemmelser f.eks. om pligt for bevilingshaveren til at installere radio i vognen med forbindelse til bestillingskontoret eller forretningstelefon, krav til passagertrumets indretning og udstyr, herunder til passagertrumets indvendige mål, krav til førerens adfærd overfor publikum og krav om rengøring og vedligeholdelse af vognen. Der vil også være adgang til at indføre forbud mod tobaksrygning i taxivogne samt give regler for transport af dyr, herunder medtagning af førerhund ved befordring af blinde og svagtseende."

Det må på den baggrund antages, at der ikke er hjemmel til i kørselsreglementet at fastsætte nærmere regler som sket i § 10 for, at anvisninger givet af servicemedarbejdere og af lufthavnen skal efterkommes.

Resultatet følger også af, at datoreguleringen og anvisningerne herom omfatter brugen af holdepladser og at det i § 6, stk. 1, i lov om hyrekørsel var Ministeriet for offentlige arbejder, der kunne fastsætter nærmere regler om holdepladser, mens dette ikke var kommunernes / Storkøbenhavns Taxinævns kompetence. Den hjemmelsbestemmelse, der var i § 6, stk. 3, i lov om hyrekørsel, som nu fremgår af taxilovens § 13, stk. 2, kan således ikke omfatte regulering af holdepladser, hvorfor der ikke i kørselsreglementet kan fastsættes regler vedrørende holdepladser, heller ikke gennem anvisninger.

Da kørselsreglementets § 10 ikke findes at give hjemmel til regler om efterkommelse af anvisninger fra servicemedarbejdere og lufthavnen/fastsættelse af datoordningen, foreligger der ved overtrædelsen heraf ikke en overtrædelse af taxilovgivning.

Det må lægges til grund, at de sagsøgte adfærd ikke har været uhøflig i forbindelse med den manglende overholdelse af datoordningen. Der foreligger derfor ikke en overtrædelse af kørselsreglementets § 2.

Kan datoordningen være gyldig på privatretligt grundlag og er datoordningen tilstrækkeligt tilkendegivet

Københavns Lufthavn må som ovenfor anført som ejer af holdepladsen - i det omfang Tårnby Kommune ikke anvender sin hjemmel til at regulere holdepladsen efter taxibekendtgørelsens § 27 - være beføjet til at foretage en nærmere regulering af adgangen hertil.

Datoreguleringen er meddelt ved skiltning, og de sagsøgte var fuldt bekendte hermed. Der foreligger ikke forhold som indebærer, at de sagsøgte ikke kan anses for at have overtrådt den af Københavns Lufthavn fastsatte datoordning.

Reguleringen er derfor for så vidt gyldig. Imidlertid er lufthavnen ikke i forhold til datoordningen udstyret med sanktionsbeføjelser, ligesom sagerne vedrører Storkøbenhavns Taxinævns anvendelse af sanktionsbeføjelser.

Om overtrædelse af god skik

I forarbejderne til taxilovens § 3, stk. 1, nr. 7, anføres det:

"...

Det er endvidere efter bestemmelsen i stk. 1, nr. 8, 2. led, en betingelse for meddelelse af tilladelse, at ansøgeren gør det antageligt, at han vil kunne

udøve den af loven omfattede virksomhed på fornuftig måde og i overensstemmelse med god skik inden for branchen. Bestemmelsen findes ikke i den nuværende lov, men svarer til reglerne på bus- og godskørselsområdet. I bemærkningerne til det den 9. oktober 1991 fremsatte forslag til lov om ændring af lov om buskørsel, jf. lov nr. 840 af 18. december 1991, ... For så vidt angår »god skik inden for branchen« er der i de samme forarbejder anført, at den pågældende skal kunne leve op til de inden for branchen gældende regler og kutymer for god og sædvanlig, faglig kompetent transportvirksomhed."

En tilsidesættelse af datoordningen må efter det oplyste anses til ulempe for personbefordringen både i lufthavnen og i Storkøbenhavn i øvrigt. Endvidere vil overtrædelse af datoordningen være til ulempe for de sagsøgte førerkollegaer, som overholder datoordningen. Datoordningen må endvidere anses for almindeligt fulgt blandt førere, og det må anses for kutyme for god og sædvanlig taxivirksomhed at de forskrifter, som en grundejer har opstillet for private holdepladser, efterleves.

Herefter og henset til de sagsøgte massive og bevidste overtrædelse af datoordningen findes det ikke antageliggjort, at de sagsøgte vil udøve taxivirksomhed i overensstemmelse med god skik inden for branchen, hvorfor betingelsen i taxilovens § 3, stk. 1, nr. 7, ikke længere er til stede. Der kan derfor ske tilbagekaldelse af førerretten efter § 6, stk. 1, jf. stk. 4, for et tidsrum af 1 år, jf. § 6, stk. 6. Storkøbenhavns Taxinævns afgørelser herom findes herefter lovlige.

Retten tager som følge heraf Storkøbenhavns Taxinævns påstande til følge.

Sagsomkostningerne er fastsat til dækning af retsafgift samt som et beløb til dækning af udgifter til advokatbistand ud fra sagernes værdi, jf. UfR 2004.976 H.

Thi kendes for ret:


De sagsøgte, Sajad Hussain og Syed Midhat Bukhari, tilpligtes at anerkende, at den ved sagsøgerens brev af 6. oktober 2006 meddelte tilbagekaldelse af sagsøgte førerkort til taxikørsel er lovlig og gyldig.

Statskassen skal inden 14 dage betale sagsøgeren, Storkøbenhavns Taxinævn, 50.500 kr. i sagsomkostninger for hver af de sagsøgte.

Ivan Larsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Glostrup, den 21. november 2008.


Karen Salby, kontorfuldmægtig

Der er nu faldet dom i sagen om datoregulering ude i lufthavnen; og det er gået sådan, som vi forudsagde. Lang tid inden sagen begyndte ved domstolene, fortalte vi STFF at de ville tabe sagen, hvis ikke de ændrede deres strategi. Og hvis de appellerer dommen, men ikke ændrer deres strategi, så vil de tabe en gang til. Og det lignede ellers en ren vindersag. Men har man den forkerte strategi, så kan enhver sag tabes på gulvet. Og det ser ud til, at STFF vil forkludre denne sag fuldstændigt. Men lad nu tiden vise, hvad der sker.

Dommerne konkluderer at det kan lægges til grund for domsafsigelsen, at holdepladsen befinder sig på privat grund. Det stiller vi os uforstående overfor, eftersom Lufthavnen A/S kun ejer bygningerne men ikke den grund hele lufthavnen befinder sig på.

Endvidere er der ingen problemer med at blive noteret både efter færdselsloven og taxiloven på området i lufthavnen, og det skulle jo ikke kunne lade sig gøre, hvis det er privat vej, hvor det er mark- og vejfredsbestemmelserne der gælder.

Vi vil endvidere gøre gældende, at Lufthavnen A/S ikke betaler ejendomsskat, og det er fordi området betjener almenvældet, så alle har fri og uhindret adgang til området. Og derfor kan Lufthavnen A/S heller ikke bestemme, at det kun er visse taxier der må betjene lufthavnen og dens millioner af passagerer hver eller hver anden dag.

Samtlige taxier har måttet holde i lufthavnen siden d. 1. januar 1974 og der har været fri og uindskrænket hyreret fra samtlige taxiholdepladser i København og omegn.

Dommeren i Glostrup har nu indført monopolet igen, så man nu kan oprette private holdepladser alle mulige vegne. Her er der så en ny mulighed for DTR for nye indtægter, idet DTR nu kan oprette nye private holdepladser alle vegne, hvor kun DTR's medlemmer må holde. Dette må kunne give DTR en indtjening i samme størrelsesorden som den de har fået fra "deres" forsikringsselskab.

Dommeren konkluderer også, at lufthavnens private vagtkorps, som skriver os i tide og utide, de ingen myndighed har, idet

loven ikke hjemler dem nogen myndighed. Vi behøver altså ikke rette os efter vagternes anvisninger, dette står klart og tydeligt i dommens præmisser.

Det er mærkeligt, at dommeren kommer frem til, at vagterne ingen kompetence har, men alligevel skal de anklagede dømmes, fordi de ikke følger god skik og brug. Men hvem bestemmer god skik og brug? Hvis ikke det står i lovgivningen, så bliver det vel lidt tilfældigt; men det burde vel være lovreguleret, hvis man kan dømmes for det?

Det er fuldstændigt vanvittigt, at man kan miste sit arbejde i et helt år, uden at man har lavet noget lovstridigt! Hvis man kører for stærkt, eller evt. kører en fodgænger ihjel, så får man en bøde, men hvis man ikke retter sig efter vagternes anvisninger ude i luften, som ingen bemyndigelse har, så mister man sit arbejde i et helt år.

Undskyld vi siger det, men dommeren har en lidt bagvendt tankegang. Man kan ikke anstændigvis konkludere, at vagterne ingen myndighed har; og så alligevel dømme folk for at overtræde et eller andet, der er mere luftigt end luftkasteller.

Vi må konkludere, at det dommeren har lavet, det er ikke god skik og brug indenfor dommerstanden!

Vi ønsker alle vore læsere en rigtig

Glædelig jul og et indbringende nytår!



J

Som det er god skik og brug her,

Så bringer vi her et billede af

Julemanden!



Bladet

*KAT-Bladet udkommer 10
gange årligt.*

Redaktion

Ansvh. Red. Andris Kir-
steins.

Bladet tilsendes abonnenter,
faglige organisationer samt rele-
vante myndigheder.

Abonnement 125 kr./året.

KAT—Bladet.

Postadresse: Käthe Gren, Aarestrupsvej 11, st.th., 2500, Valby.

e-mail adresse: k-a-t@katbladet.dk

Hjemmeside: www.katbladet.dk

Faglig konsulent: Kurt Petersen.

Alle kan tegne abonnement for 125,-kr. årligt.

KAT-Bladets redaktion:

Grete Gren, Leif Jensen, Pia Jensen, Kurt Petersen & Andris Kirsteins.