

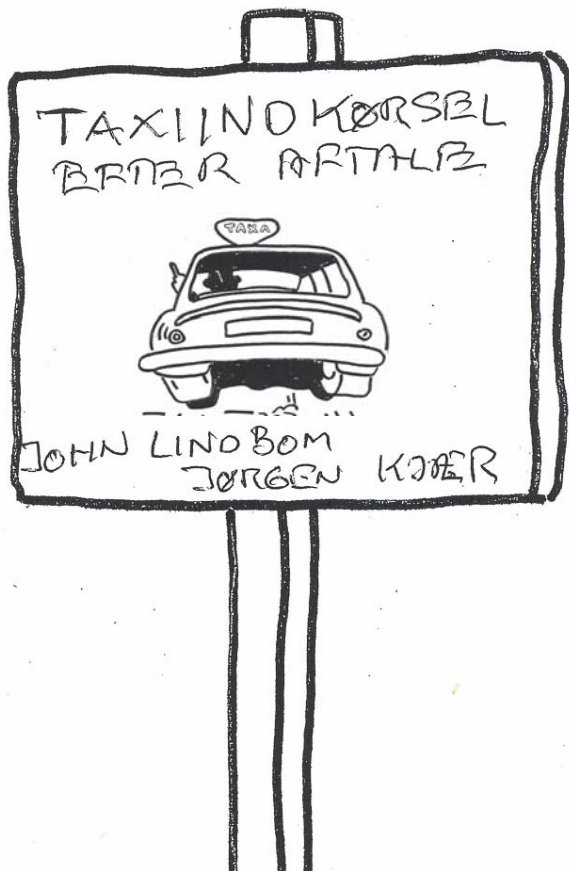


Bladet

Medlemsblad for
Københavns Aktive Taxiforening

Apr/Maj 2006. 27. Årg. Nr. 4.

KAOS I LUFTHAVNEN!



Taxa 4x35 har fået ny direktør.

Gud bevare personalet!

Ja, den velorienterede læser har allerede gættet, at sidste del af overskriften er en lettere omskrivning af de sidste ord, der altid afslutter vor Dronnings nytårstale, nemlig: "Gud bevare Danmark".

Hvorfor nu omskrivningen?

Og hvad har Taxas nye direktør med den at gøre?

Jo, nu skal i bare høre. Vi har fået fortalt et lille referat af, hvad der foregik på BVH-Taxas generalforsamling og specielt det, der foregik bagefter. Grundet det forestående meget nære samarbejde selskaberne imellem, var både formand og direktør m.fl. fra 4x35 samt personale og chaufførrepræsentant fra BVH inviteret til at komme ned og stille og besvare spørgsmål der måtte vedrøre dem og det kommende samarbejde. (Det siges godt nok i skrivende stund, at begge formænd har fået skrivekrampe og derfor ikke har været i stand til at underskrive den endelige kontrakt. Men kommer tid kommer råd.)

De fleste af de stillede spørgsmål og besvarelser var af helt almindelig art og kunne forekomme hvor som helst, når som helst.

Men så kom tusindekroners spørgsmålet.

Det var tilsyneladende den samme unge dame, der stillede langt hovedparten af spørgsmålene for BVH-Taxas personale; alt var skrevet ned, planlagt, pænt og velorganiseret.

Og så kom spørgsmålet – lidt frit citeret:

Der var jo nogle af de ansatte radiodamer der var enlige mødre og som ikke var i besiddelse af enten en mor eller bedstemor der kunne bringe deres børn til og fra institution og dette var der blevet taget hensyn til i BVH-Taxa under udarbejdelsen af vagtplanerne (så vidt det var muligt), og nu ville de gerne vide, om der også ville blive taget den slags hensyn, når de kom ind og sidde hos 4x35.

Vi synes jo, at dette var et yderst relevant spørgsmål, specielt fordi den siger en hel del om personalepolitikken. Og hvordan var svaret så?

Vi citerer atter engang frit efter hukommelsen direktørens, Erling fra Bornholms, svar:

Enten er du fleksibel og tilpasser dig, eller også har du ingen fremtid her!

Må vi omskrive det, så ingen er i tvivl om meningen:

Gør som jeg siger eller skrub af!

Er det en moderne erhvervsleder?

Det indbragte da også det største bifald under hele mødet. Eller var det buh råb? I hvert tilfælde må vi konstatere, at det var godt, at der ikke var nogen der havde taget rådne tomater med, Erling ville helt givet ikke kunne lide hverken lugten eller smagen. Og stemningen var til nærkontakt.

T. V. Hansen prøvede at redde Erlings bommert, men den var bare for grov. T. V. Hansen er et pænt og sympatisk og veltalende menneske, men denne fadæse var for stor, den vil klæbe til Erling resten af hans tid. Og hvor lang tid kan det mon være? Hvor mange gange kom den foregående direktør på tværs af sin formand, før han blev gelejdet ud af vagten?

Vi må spørge 4x35: Er dette en moderne leder, som i vil vedstå jer?

For os lyder det som en ond gyser, der foregår i det 14. århundrede, og hvor Erling er den onde ridefoged der går rundt og pisker de dovne bønder, når de holder mere end 5 minutters frokostpause på en 16 timers arbejdsdag.

Dette lyder ikke som fremtidens mand!

Slavepisker mentaliteten må være ophørt for mange år siden.

Må vi citere den i nyere tid mest succesrige erhvervsleder overhovedet. Jack Welch (General Electric): ”Bestyrelsesmedlemmer skal være på samme side som de mennesker, de forventes at hjælpe, ikke stå i opposition til dem”.

Og må vi så omskrive det en lille bitte smule: ”Ledere (direktører) skal være på samme side som de mennesker, de forventes at hjælpe (lede), ikke stå i opposition til dem”.

Med andre ord, hr. ridefoged Erling fra Bornholm, man kan ikke længere piske folk til at gøre som man vil; man skal lede, vejlede, inspirere og samarbejde for at opnå fælles succes.

Derfor tror vi ikke på Erlings holdbarhed.

Og derfor synes vi at vores overskrift er rigtig.

For kun Gud kan nu bevare personalet, det er det mest sikre, de kan sætte deres lid til.

Derfor, lad os alle bede:

”Gud bevare personalet på 4x35 og BVH-Taxa imod Erling fra Bornholm”.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 12. april 2006 i sag

SS 3.-17077/03
Anklagemyndigheden
mod
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
2920 Charlottenlund

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 19. juli 2003 og berigtiget tillægsanklageskrift er modtaget den 8. december 2005.

[REDACTED] er tiltalt for overtrædelse af

1.

bekendtgørelse nr. 220 af 31. marts 2000 § 37. stk. 1. nr. 1, jf. § 33. stk. 1. og færdselslovens § 118. stk. 1, jf. § 4. stk. 1.

ved den 21. juni 2003 kl. 17.00 som fører af hyrevogn HN 99.351, uden passagerer, i erhvervsmæssigt øjemed i Københavns Lufthavn, ad Tværvej 2 mod syd, 2770 Kastrup, at have fortsat kørslen fra P-6 til afsætningspladsen vest for terminal 3, uden at være i besiddelse af førerkort udstedt af Storkøbenhavns Hyrevognsnævn, og selv om det ved færdselstavle er angivet, at kørsel er forbudt for alle motorkøretøjer - indkørsel tilladt for taxa med passagerer til T 3.

2.

overtrædelse af bekendtgørelse nr. 220 af 31. marts 2000 § 37. stk. 1. nr. 1, jf. § 33. stk. 1.

ved den 9. september 2004 fra kl. 18.30, den 16. september 2004 fra kl. 16.00 til 20.00 og den 17. september 2004 til kl. 19.00, senest ad Rolighedsvej, at have ført personbil HX 99045 i erhvervsmæssigt øjemed, dels med henblik på at optage betalende passagerer, dels kørende med passagerer, selvom tiltalte ikke var i besiddelse af et førerkort udstedt af Storkøbenhavns Hyrevognsnævn.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltaltes befuldmægtigede John Nielsen og vidnerne pa. Jørgen Strandby, John Madsen, pa. Mads Erik Jakobsen og vognmand Kurt Pedersen.

Tiltaltes befuldmægtigede John Nielsen har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltaltes befuldmægtigede oplyste, at de faktiske omstændigheder ikke bestrides ud over den omstændighed, at det gøres gældende, at tiltalte ikke overtrådte færdselslovens § 4, stk. 1, den 21. juni 2003, idet der blev sat en passagerer af ved terminal 3. Tiltalte var i gang med at udlufte bilen, da Jørgen Strandby kom hen til ham.

Tiltalte nedlægger herudover påstand om frifindelse under henvisning til, at tiltalte er og var i besiddelse af et gyldigt førerkort udstedt af Skævinge Kommune. Førerkortet forevises, og det fremgår af dette, at det er personligt, og er gyldigt til den 17. december 2007 omfattende taxi og Limousine.

Befuldmægtigede oplyste videre, at taxierne med registrerings nummer HN 99 351 og HX 99 045 er befuldmægtigedes taxier. Befuldmægtigede har fra Storkøbenhavns Taxinævn tilladelse (bevilling) til at anvende disse to hyrevogne til kørsel i det storkøbenhavnske område. Udover de to nævnte hyrevogne har befuldmægtigede én yderligere tilladelse. Grunden til at tiltalte, og i øvrigt befuldmægtigede selv, ikke er i besiddelse af førerkort udstedt af Storkøbenhavns Taxinævn, men af et førerkort udstedt af Skævinge Kommune skyldes principiel afstandtagen til Storkøbenhavns Taxinævn."

Vidnet pa. Jørgen Strandby har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han som ansat i politiet i lufthavnen har ansvaret for de færdselsmæssige forhold i og omkring lufthavnen. Den 21. juni 2003 ved 17-tiden stod han mellem Terminal 2 og Terminal 3 og talte med John Madsen. Vidnet havde frit udsyn til afsætningsområdet for passagerer ved Terminal 3. I det pågældende område er det alene tilladt for taxier med passagerer at køre ind og afsætte passagerer. Det er ikke tilladt for privatbiler at køre ind i området, og det er ikke tilladt for taxier uden passagerer at køre ind i området og opsamle passagerer. Det er ikke af politiet forbudt for taxier, der har sat passagerer af, at tage passagerer med. Vidnet så, at der kom en taxi, som viste sig at være ført af tiltalte, kørende ind i området. Vidnet er sikker på, at der ikke var passagerer i taxien. Vidnet så ikke, om taxiens friskilt var tændt, men taxien holdt stille ca. mellem de to indgangsdøre i 5 - 10 sekunder. Vidnet satte sig ind i sin patruljevogn og kørte hen mod taxien. Vidnet parkerede patruljevognen 25 meter fra taxien. og steg ud. Vidnet var ikke iført sin uniformsjakke. Taxien begyndte at køre, men da den blev råbt

an, holdt den, og vidnet talte med føreren, som foreviste et førerkort udstedt af Skævinge Kommune og ikke som påkrævet et førerkort udstedt af Storkøbenhavns Taxinævn.

Der er mellem det område, hvor vidnet stod og området, hvor passagererne afsættes, opsat nogle betonlementer med glas. Grunden til, at tiltalte ikke blev standset, da han passerede vidnet, skyldtes at vidnet talte med John Madsen, og at vidnet ikke var klar over, om taxien ville foretage den ulovlige kørsel, eller om den eventuel var drejet til højre."

Vidnet John Madsen har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er ansat af Københavns Lufthavne som taxaservicemedarbejder. Den 21. juni 2003 stod han mellem Terminal 2 og Terminal 3 og talte med Jørgen Strandby, da der kom en taxi uden passagerer kørende og drejede til venstre ind på det område, der er forbeholdt for taxier til at afsætte passagerer. Taxien kørte ind i området i strid med det skilt som markerer, at indkørsel alene er tilladt for taxier med passagerer til Terminal 3. Vidnet kan ikke huske, om taxiens friskilt var tændt. Vidnet ved ikke, hvorfor Jørgen Strandby ikke standsede taxien, inden den foretog den ulovlige indkørsel. Vidnet mener ikke, at Jørgen Strandby havde sin patruljevogn med.

Vidnet pa. Mads Erik Jakobsen har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han som ansat i færdselspolitiet den 17. september 2004 ved 19-tiden deltog i et § 77 syn på Rolighedsvej. En taxi med passagerer blev standset, men da føreren blev bedt om at vise sit førerkort og sin trafikbog, nægtede han i første omgang dette. Efter at føreren, som viste sig at være tiltalte, havde talt med sin vognmand, gav han vidnet lov til at se trafikbogen. Af den fremgik, at tiltalte havde kørt ture i vognen den 9. september 2004 og den 16. september 2004. Han indvilligede også i at vise vidnet sit førerkort, men prøvede først at undgå, at vidnet fik det i hånden. Da vidnet fik førerkortet i hånden, kunne vidnet konstatere, at førerkortet var udstedt af Skævinge Kommune, og da taxien havde en 01 bevilling (bevilling udstedt af Storkøbenhavns Taxinævn) til kørsel i Storkøbenhavn, noterede vidnet i trafikbogen, at tiltalte ikke måtte køre i taxien. Passageren i taxien blev utålmodig og betalte for turen og gik. Vidnet kan ikke huske, hvad taxameteret viste."

Vidnet vognmand Kurt Pedersen har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er selvstændig taxivognmand og har en enkelt 01 bevilling. Han har kørt taxi siden 1965, og da der blev indført krav om førerkort i 1971, fik han et sådant udstedt af Storkøbenhavns Taxinævn. Han fik det uden at aflægge prøve, men i dag skal man aflægge prøve for at få kortet. Efter hans opfattelse giver kortet føreren ret til at tage hyre i hele landet uaf-

hængigt af vognens bevilling. Der gælder efter vidnets opfattelse alene den begrænsning, at føreren ikke må anvende taxiholdepladser i et område, hvor førerkortet ikke er udstedt i.

Oplysningerne i sagen.

Der er dokumenteret erklæring af 25. februar 2005 fra Færdselsstyrelsen vedrørende lovgrundlaget.

Retten's begrundelse og afgørelse.

forhold 1

Det lægges efter vidneforklaringerne fra Jørgen Strandby og John Madsen til grund, at tiltalte den 21. juni 2003 uden passagerer førte sin taxi ind i det pågældende område ved terminal 3. Herved handlede tiltalte i strid med den anvisning, der er givet ved færdselstavlen, og han overtrådte derved færdselslovens § 4, stk. 1.

Efter § 37, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelsen om taxekørsel straffes med bøde den der overtræder bekendtgørelsens § 33, stk. 1, 1. og 3. pkt. Det følger af § 33, stk. 1, 1. pkt., at "Godkendelse i henhold til § 32 meddeles i form af et førerkort, som føreren skal medbringe under kørslen.". Straf kan efter straffelovens § 1 kun pålægges for et forhold, der er hjemlet ved lov eller som ganske må ligestilles hermed, og retten finder, således som reglerne er udformet sammenholdt med den rejste tiltale, ikke sikkert grundlag for at fastslå, at det indebar en strafbar overtrædelse af bekendtgørelsens § 33, stk. 1, 1, at tiltalte førte taxien ind området, uden at uden at være i besiddelse af førerkort udstedt Storkøbenhavns Taxinævn, når tiltalte var i besiddelse af et førerkort udstedt af Skævinge Kommune.

Tiltalte dømmes derfor for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, men frifindes for overtrædelse af § 33, stk. 1, i bekendtgørelsen om taxikørsel

Ad forhold 2:

Uanset, at det lægges til grund, at tiltalte den 9. september, den 16. september og den 17. september 2004 førte taxien, der havde bevilling udstedt af Storkøbenhavns Taxinævn, uden at være i besiddelse af et førerkort udstedt Storkøbenhavns Taxinævn, men et førerkort udstedt af Skævinge Kommune, og uanset, at der var en passager i taxien den 17. september 2004, finder retten af de grunde der er anført vedrørende forhold 1, ikke sikkert grundlag for en domfældelse.

Straffen fastsættes efter færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1 til en bøde på 500 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 4 dage.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [redacted] straffes med en bøde på 500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 4 dage.

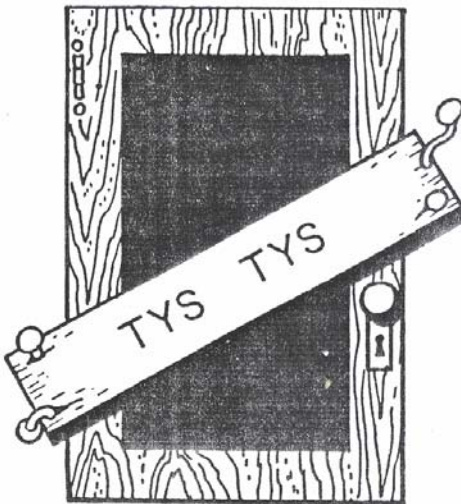
Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stausbøll


**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 12. april 2006**



Rikke Steffensen



TYS TYS
BAG LUKKEDE DØRE
DET ER KUN HEMMELIGT
TIL KAT FÅR FAT
I HISTORIEN

The logo for 'KAT Bladet' consists of a stylized cat face inside a circle, followed by the word 'Bladet' in a decorative, gothic-style font.

Ét førerkort fra Skævinge er nok!

Har du et førerkort fra Skævinge? Eller måske fra Esbjerg? Så kan du sagtens køre Taxi i Storkøbenhavn, det har De Danske Domstole, repræsenteret ved Københavns Byret, nu slået fast med syvtommersøm. Og så kan Jørgen Kjær sige hvad han vil, det vil kun være et spørgsmål om, hvor mange retssager man skal trække Taxinævnet, bestillingskontorerne etc. igennem. Dommen som er afsagt af Københavns byret d. 12. April 2006 synes ikke at være til at misforstå: Du behøver kun ét førerkort, for at køre hyrevogn i Danmark, og så er det lige meget, hvor det er udstedt.

Denne dom må så betyde, at de forskellige bestillingskontorer omgående må holde op med deres ulovligheder, hvor de kun vil have folk kørende, hvis de er i besiddelse af det ”rigtige” førerkort. Nu har domstolene slået fast, at bestillingskontorerne ikke må udelukke chauffører, bare fordi de ikke er i besiddelse af det førerkort, som de forlanger.

Så folk med et førerkort nede fra Tønder eller Sønderborg som ønsker at køre i Storkøbenhavn, f.eks. i Københavns Taxa, de

skal blot have udleveret et nummer, så de kan tilmelde sig selskabets computer. Det er forbudt selskabet at forlange at chaufførerne skal have et førerkort fra Storkøbenhavns Taxinævn.

Jørgen Kjær og Færdselsstyrelsen har hele tiden slået på, at man skal have et førerkort i den kommune, hvor du kører / har din bevilling. Men dette er nu underkendt af landets domstole.

Dette har selvfølgelig også en lang række andre konsekvenser. Alle vores valgte / selvvalgte ledere (John Lindbom m.fl.) har haft utroligt travlt med, at vi skulle have en helt utrolig bunke kurser, for at højne standarten i erhvervet. Og hvorfor? Den nye teknologi har allerede overhalet disse kurser indenom. Nu kan vi blive dirigeret direkte til kunden eller slutadressen ved hjælp af navigationsanlæg. Og hvorfor skal vi så have kurser i bykendskab?

Vi har aldrig forstået, hvorfor man skulle have et førerkort for hver by man ville køre i. Man burde jo kunne nøjes med et standard førerkort over hele landet, indeholdende nogle standard krav til føreren.

Førerkortet blev indført i 1971 og vi fik aldrig at vide hvorfor

vi skulle have det, udover at svenskerne havde det og så skulle vi også. Fra 1978 kunne man så stille krav om bykendskab, sprogkendskab m.m.

Branchen havde måske været bedre stillet, hvis der aldrig havde været stillet krav om førerkort, men man havde nøjedes med erhvervskortet. Så kunne man ved grove lovovertrædelser have fået sagen afgjort ved domstolene og ikke som nu, hvor man først får kortet inddraget af taxinævnet og så må man til domstolene bagefter.

Jørgen Kjær og John Lindbom har hele tiden sagt, at vi skulle have højnet standarden, ved at tage en hel masse kurser. Men hvor er vi havnet?

Vi har på nævnets / Jørgen Kjærs hjemmeside, sakset et eksempel på, hvordan førerne bliver, når de har gennemgået disse kurser, der skulle højne standarden. Men døm selv, når i har læst eksemplet (og dette er det mildeste eksempel):

”Jeg har næppe sat mig til rette, før chaufføren starter et voldsomt og vedvarende vredesudbrud. Det går på, at han nu har noteret ventepengene som en tabt tur (han nævner et beløb mellem

50-60 kroner). Jeg bemærker over for ham, at han så skulle have ladet taxameteret køre—eller helt undladt at tage turen med mig nu. For hvis råberiet fortsætter, så ønsker jeg i stedet at tage en anden taxi.

Tydeligt ophidset vælger chaufføren nu at starte taxameteret (på ny?) og spørger mig, hvor jeg skal hen. Jeg når lige at svare "Amager" uden nærmere angivelse af sted, før chaufføren speeder voldsomt op på vej væk fra pladsen foran finansministeriet og i en raseriudladning helt ude af kontrol skriger noget i retning af, at der er tale om en meget kort tur. Trods gentagne forsøg opgiver jeg at fortælle chaufføren, at jeg faktisk har et ærinde ret langt ude på Amager. Han er nu ved at miste fatningen af bare raseri og skrigeri.

Jeg beslutter derfor, da vi holder for rødt lys ved krydset ved Finansministeriet og Børsen, og taxameteret vel ikke har tikket én krone eller to, at sige: "Det her gider jeg ikke. Jeg finder en anden taxi". Jeg fandt det ikke rimeligt, og ville ikke acceptere at lægge ører til den opførsel over for en kunde. Det var simpelt hen uværdigt! Jeg siger derfor farvel og åbner døren for at forlade det stadig mere desperate råberi i taxien.

Chaufføren griber fat i remmen til min taske. Han er nu helt vild i øjnene. Han hyler nu op om, at jeg er "et svin". Jeg beder ham om at slippe min taske. Og jeg forklarer ham, at jeg næppe kan tro den situation, vi står i. Vi holder hårdt fast i min skuldertaske i hver sin ende.

Situationen forekommer mere og mere absurd. Jeg anbefaler derfor, at vi sammen kontakter politiet, så vi kan få løst denne lille sag. Dét gør bare chaufføren endnu mere rasende. Han skriger nu, at jeg skal "have nogen på hovedet", at jeg er "en svans" og lignende. Med min frie hånd taster jeg telefonnummeret på på Københavns Politi og spørger for sidste gang chaufføren, om vi skal lade politiet ordne sagen. Efter i alt ca. ét minut slipper han taget i min taske. Stadig vildt råbende. Jeg smækker bagdøren i og træder et par skridt tilbage. Han ruller nu vinduerne ned og skriger op: "Finanssvans" og "du skulle kraftedme have nogen på hovedet" og tilsvarende. Også til forskrækkelse og dyb forundring for en række forbipasserende."

Vi har i brev af 21. Februar 2006 til chaufføren meddelt, at vi betragter klagen meget alvorligt, da taxikørsel er en del af den offentlige transport, som alle trygt skal kunne benytte, og at hans opførsel, hvor han bl.a. kalder kunden diverse gloser, og truer

kunden med tæsk, tyder på, at han ikke kan udføre sit job som taxichauffør i overensstemmelse med god skik indenfor branchen. Vi meddelte, at spørgsmålet om tilbagekaldelse af hans førerkort ville blive medtaget på et nævnsmøde.

./. I brevet af 21. Februar 2006 henviser vi endvidere til, at han også har været uhøflig (sur og højtråbende) under en samtale om sagen her, jf. vedlagte notat af 15. november 2005 . Endvidere har han tidligere den 5. Januar 2005 optrådt truende overfor en buschauffør, jf. vedlagte e-mail herom fra taxa 4x35.

./. Chaufføren har nu i vedlagte brev af 1. Marts 2006 kommenteret klagen af 10. November 2005. Han skriver bl.a.

Da jeg er ved at melde en fejltur kommer kunden ned og begynder at klage over prisen. Jeg forklarer kunden, at taxametret bliver startet forfra, og vil starte på 19 kr..... Jeg spørger ham stille og roligt, om at næste gang han bestiller en vogn om at komme ned lidt hurtigere. Det bliver han sur over og stiger ud mens vi holder stille i lyskrydset.

Nævnet besluttede at tilbagekalde chaufførens førerkort i 1 år

efter § 6, stk. 4, jf. stk. 1 og 6 samt § 3, stk. 1, nr. 7 (2. Og 3 led) i taxiloven og §2 (afsnit 2) i Kørselsreglementet.



Kaos i Lufthavnen!

Vi ville gerne komme med en glædelig nyhed, at der var kommet orden i forholdene i Københavns Lufthavn i Kastrup. Men dette kan desværre ikke lade sig gøre, det er blevet endnu værre.

Den 24. og 25. april bojkottede taxierne lufthavnen. Men lufthavnen blev ved med at informere befolkningen om, at forholdene var normale på trods af at der ikke var en ledig taxi; end ikke i myldretiden, hvor der stod flere hundrede kunder og ventede på en ledig taxi. Man skulle tro, at lufthavnens personale havde været på kursus hos John Lindbom og co. i kunsten at misinformere, for de omgikkes sandheden på samme måde som disse ”kunstnere”.

Chaufførerne protesterede over lufthavnens beslutning om at indføre adgangsbegrænsning. Lufthavnen indførte adgangsbegrænsningen på baggrund af nogle meget vege og muligvis ikke helt lovmedholdelige regler, som Jørgen Kjær havde lavet til formålet. Lufthavnen havde i denne anledning opsat et skilt ved indkørslen til terminal 3, med oplysning om lige og ulige datoer. Dette havde de gjort uden at indhente de relevante myndigheders tilladelse—altså

ulovligt. Man kan nemlig ikke dømmes efter skilte som er opsat uden tilladelse.

I Storkøbenhavn er det kun Taxinævnet der kan oprette holdepladser og fastsætte til og frakørselsregler herfra i samarbejde med politiet. Lufthavnen har absolut ingen myndighed hertil overhovedet. Heller ikke selvom de siger at det er privat område; vi har tidligere set det ved Københavns Taxas private plads ved Hotel 3 Falke.

Vi så også i denne forbindelse John Lindbom i TV Lorry, hvor han sagde at denne løsning var den mindst dårlige løsning af alle mulige. Ja, det er typisk John Lindbom, den mand har aldrig gjort noget godt, heller ikke denne gang.

Må vi komme med den bedste løsning: Opret en korttursrække ligesom i gamle dage og lad de af os lønnede taxikontrollører forestå turfordelingen så kunderne ikke skal løbe spidsrod ved de forreste vogne.

Det var også John Lindbom der sagde, at man ikke måtte tage kunderne som gidsler, men hvad har han selv gjort i sagen om clearing af boner og ”taxikrigen” med Taxamotor?



Bladet

*Medlemsblad for Københavns Aktive
Taxiforening. Stiftet 17. nov. 1980.
Udkommer 10 gange årligt.*

Redaktion

Ansvh. Red. Mogens Jensen

Bladet tilsendes foreningens medlemmer, abonnenter, faglige organisationer samt relevante myndigheder.

*Abonnement for ikke-medlemmer
100 kr./året.*

KAT tryk og lay-out.

Københavns Aktive Taxiforening

Kontor: Magnoliavej 2, 2000 Frederiksberg

Kontortid: Mandag & Onsdag 12:00 — 13:00 (juli dog kun mandag)

Telefon: 36 45 79 18 - Fax: 36 45 78 18

Kasserer Andris Kirstein træffes mandage.

Som medlemmer kan optages Taxivognmænd i Danmark, samt chauffører med gyldigt førerkort. Kontingent udgør 375,- kr. kvartalet.

Foreningens bestyrelse:

Grete Gren, Leif Jensen, Mogens Jensen, Pia Jensen & Andris Kirsteins.